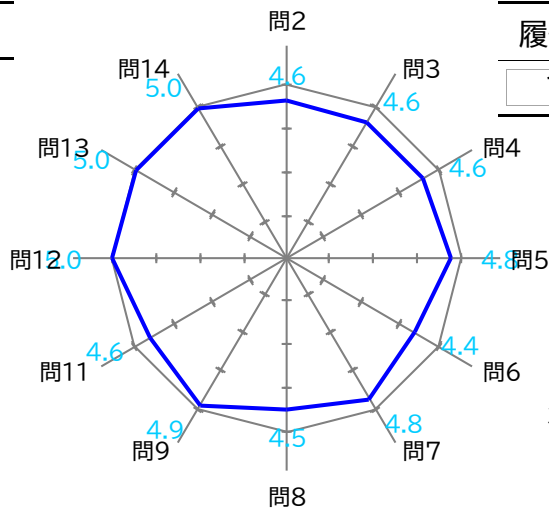


科目名称 英語Ⅱ(食栄)

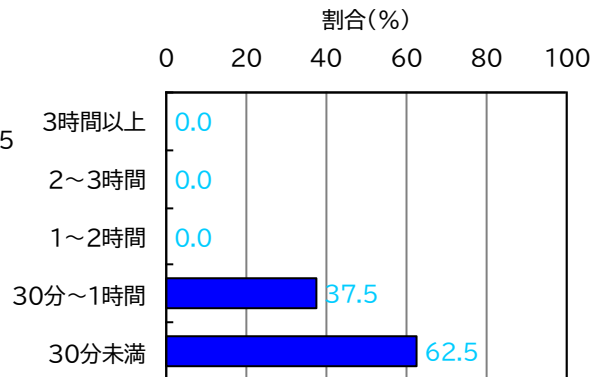
科目区分 コモンベーシックス

評価区分	割合(%)
S	27.3
A+	18.2
A	9.1
B+	9.1
B	36.4
C+	0.0
C	0.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
11名	8名	72.7%	2.95



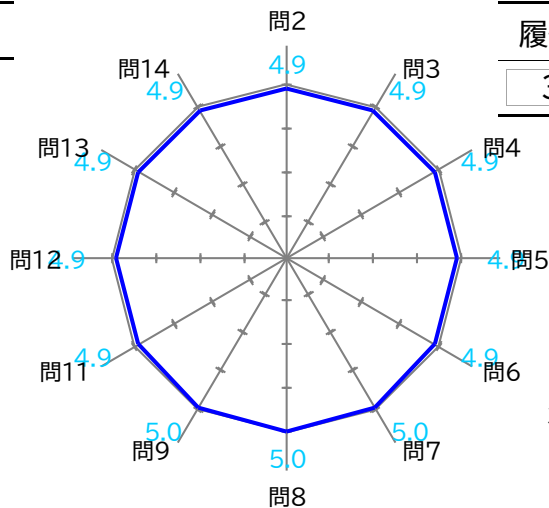
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称 英語Ⅱ(幼保)

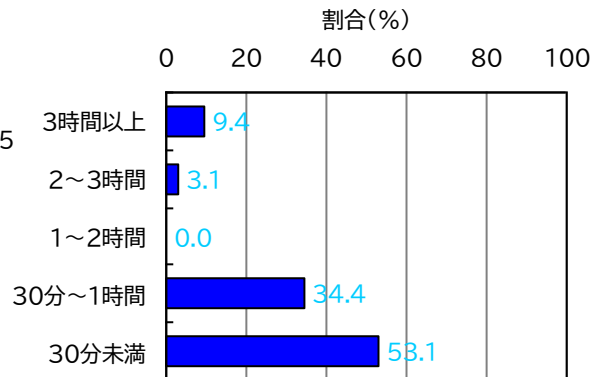
科目区分 コモンベーシックス

評価区分	割合(%)
S	7.7
A+	15.4
A	20.5
B+	12.8
B	12.8
C+	23.1
C	5.1
D	2.6
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
39名	32名	82.1%	2.43



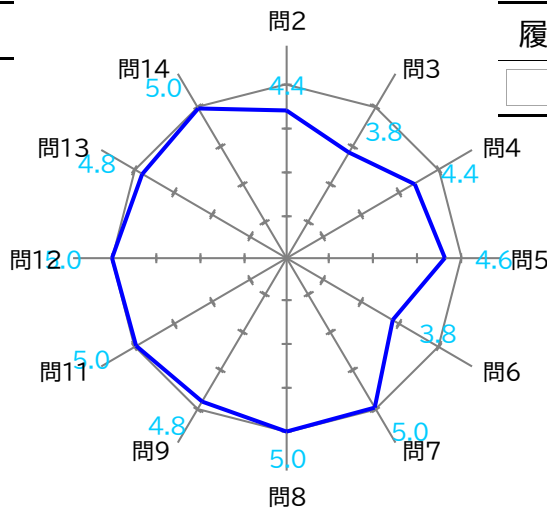
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称 韓国語

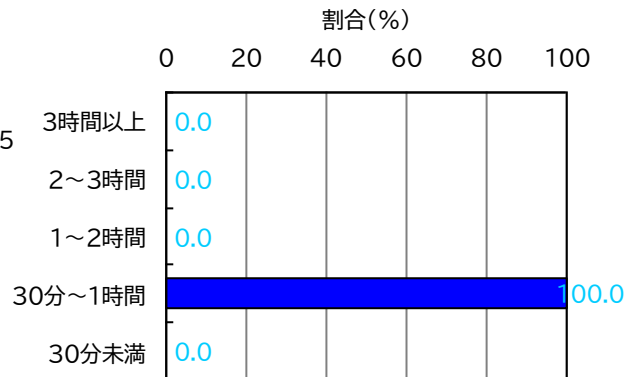
科目区分 コモンベーシックス

評価区分	割合(%)
S	20.0
A+	20.0
A	0.0
B+	0.0
B	0.0
C+	0.0
C	60.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
5名	5名	100.0%	2.10



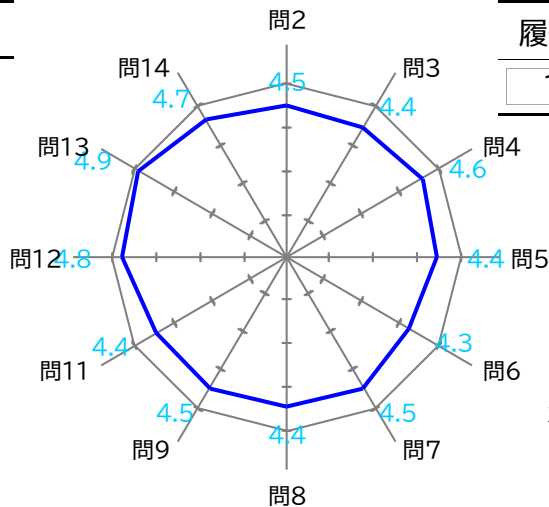
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称 情報処理演習Ⅱ(食栄)

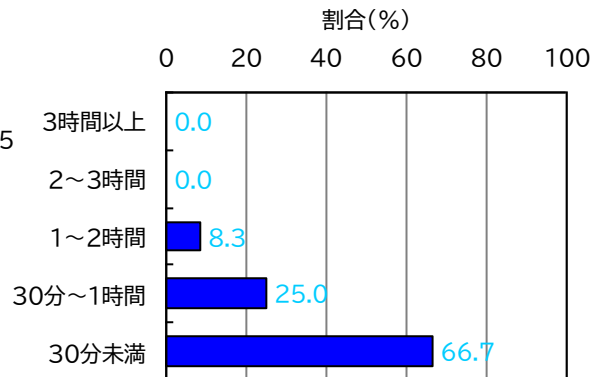
科目区分 コモンベーシックス

評価区分	割合(%)
S	8.3
A+	16.7
A	50.0
B+	16.7
B	8.3
C+	0.0
C	0.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
12名	12名	100.0%	3.00



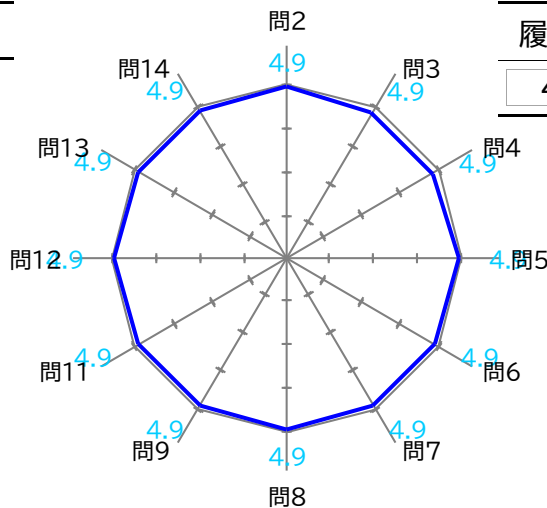
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称 情報処理演習Ⅱ(幼保)

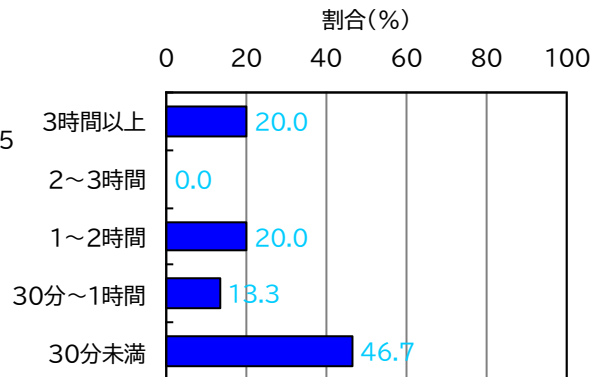
科目区分 コモンベーシックス

評価区分	割合(%)
S	2.5
A+	42.5
A	10.0
B+	15.0
B	7.5
C+	2.5
C	17.5
D	2.5
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
40名	15名	37.5%	2.62



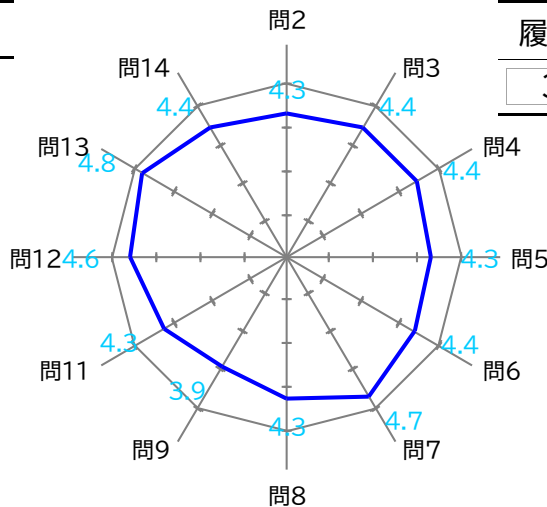
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称

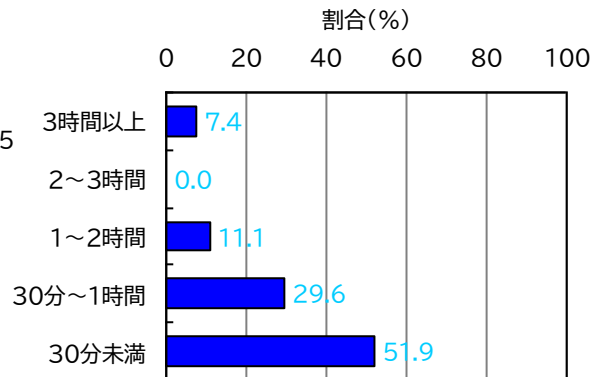
科目区分

評価区分	割合(%)
S	<input type="text" value="12.8"/>
A+	<input type="text" value="23.1"/>
A	<input type="text" value="25.6"/>
B+	<input type="text" value="12.8"/>
B	<input type="text" value="12.8"/>
C+	<input type="text" value="7.7"/>
C	<input type="text" value="5.1"/>
D	<input type="text" value="0.0"/>
その他	<input type="text" value="0.0"/>



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
<input type="text" value="39名"/>	<input type="text" value="27名"/>	<input type="text" value="69.2%"/>	<input type="text" value="2.83"/>



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

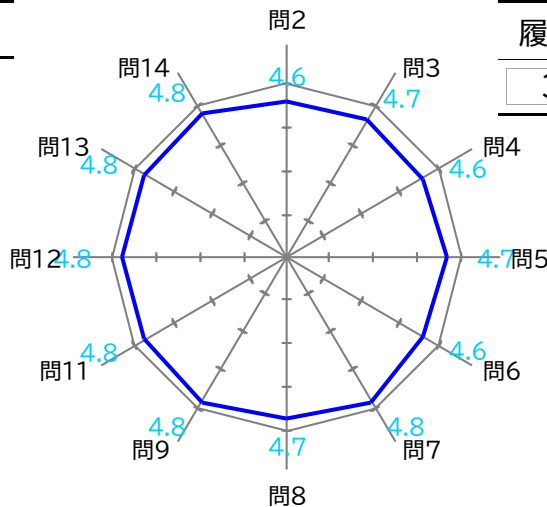
【授業担当者からのコメント】

最も高い評価項目は問13「授業はシラバス通り行われましたか」4.8であり、一方、最も低い評価項目は問9「教員の一方的な授業ではなく、コミュニケーションはとれていたか」3.9でした。キャリア科目の内容は助言も個人的な領域に触れるため、授業としては全体的な指導に偏らざるをえない部分はあるかもしれませんが。個々の意見や学生同士の意見を反映させるべく改善していきたいと思ます。

科目名称 研究活動の基礎

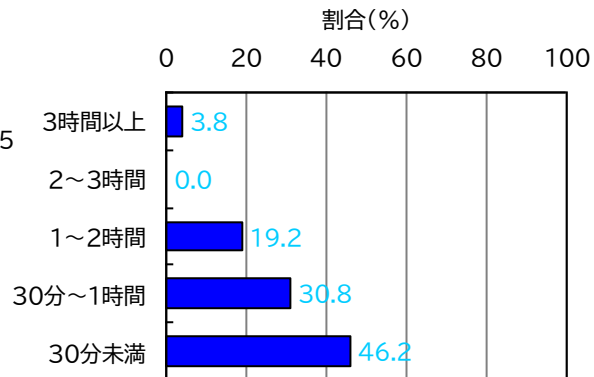
科目区分 コモンベーシックス

評価区分	割合(%)
S	7.7
A+	28.2
A	20.5
B+	28.2
B	7.7
C+	5.1
C	2.6
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
39名	26名	66.7%	2.87



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

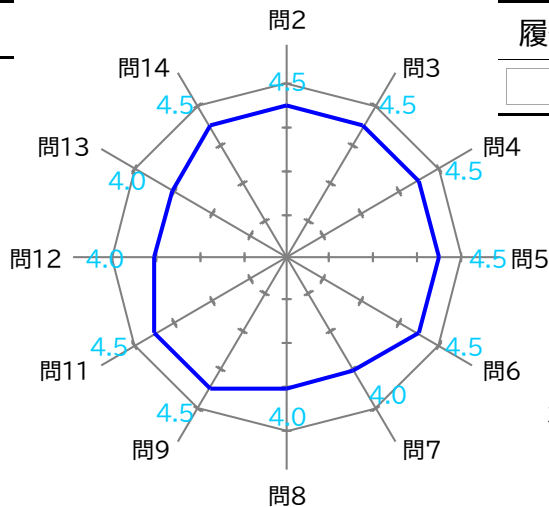
【授業担当者からのコメント】

2年次の特別研究に向けて、文献収集や文献読解を通し、研究計画を立案するための基礎力を培う授業です。多くの学生の関心は「食を通じたこども支援」に広く向けられており、社会的意義の高いテーマが多く見られました。  
2年次の特別研究では、指導教員のもと、これらの関心をより発展させ、実践可能な研究計画へと練り上げていく姿勢が期待されます。

科目名称 人間と倫理

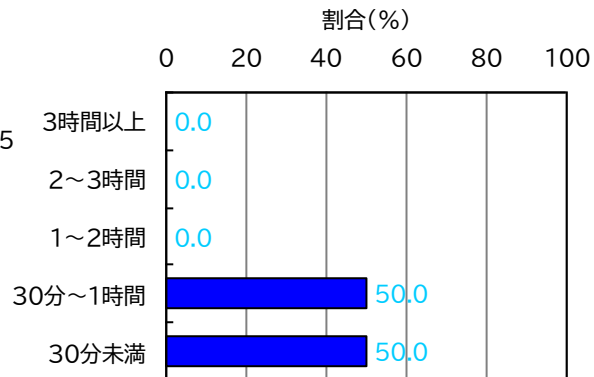
科目区分 リベラルアーツ

評価区分	割合(%)
S	0.0
A+	0.0
A	0.0
B+	33.3
B	0.0
C+	0.0
C	33.3
D	33.3
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
3名	2名	66.7%	1.16



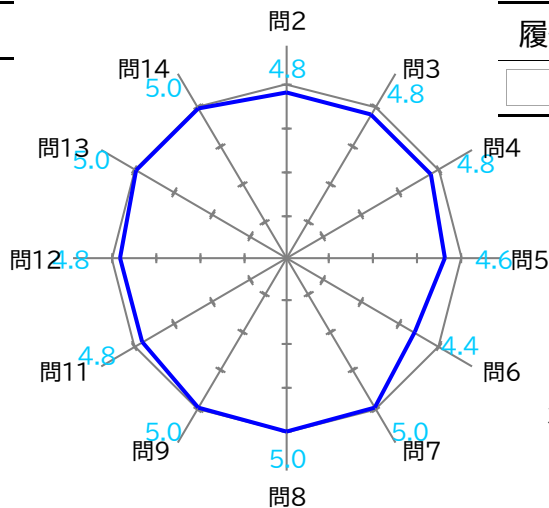
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称 人間と文学

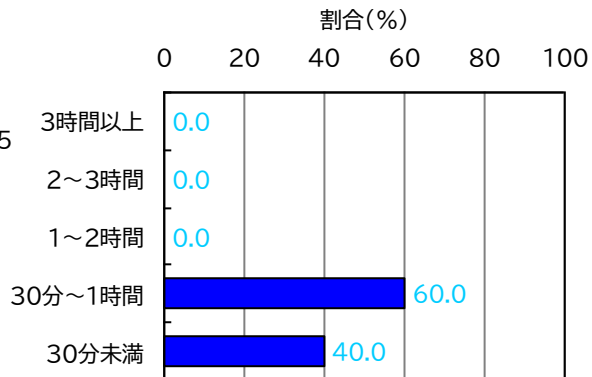
科目区分 リバラルアーツ

評価区分	割合(%)
S	42.9
A+	0.0
A	28.6
B+	14.3
B	0.0
C+	14.3
C	0.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
7名	5名	71.4%	3.14



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

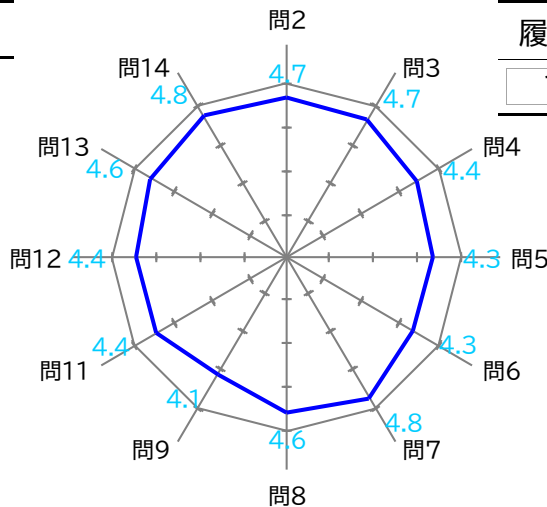
【授業担当者からのコメント】

最も高い評価項目は5項目あり、問7「教員に熱意は感じられましたか」、問8「教え方(教授法)はわかりやすかったですか」、問9「教員の一方的な授業ではなく、コミュニケーションはとれていましたか」、問13「授業はシラバス通り行われましたか」、問14「この授業を総合的に判断すると良い授業だと思いますか」がそれぞれ5.0でした。一方、最も低い評価項目は問6「自ら進んで課題を発見し、探究する力は身につきましたか」が4.4でしたが、学院大学も含めた大教室での授業の中で、より意欲的に取り組んでいただけるよう改善していきたいと思ひます。

科目名称 人間とスポーツ

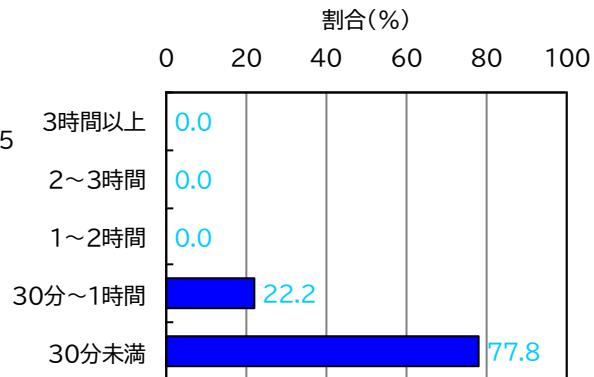
科目区分 リバラルアーツ

評価区分	割合(%)
S	15.4
A+	7.7
A	46.2
B+	15.4
B	15.4
C+	0.0
C	0.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
13名	9名	69.2%	2.96



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

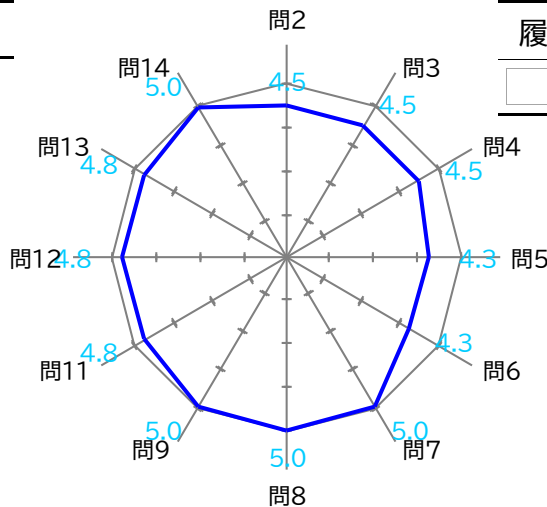
【授業担当者からのコメント】

豊かな人生の基盤となる健康の維持増進について、生活習慣病(特に肥満)の克服とスポーツ(運動)との関連をテーマに講義を行いました。学生の皆さんは前向きに授業に取り組み、試験やレポートの結果も良好で大変優秀な成績でした。講義資料の中にできるだけ運動と食事との関わりについての情報を盛り込むなど工夫しましたが、やや一方的な講義形式となったことは反省点であり改善していきたいと考えています。皆さんには、本講義で学んだ運動と食事の関わりが健康づくりに大きな意味を持つということを今後の学修に生かしていただければ幸いです。

科目名称 人間と生涯学習

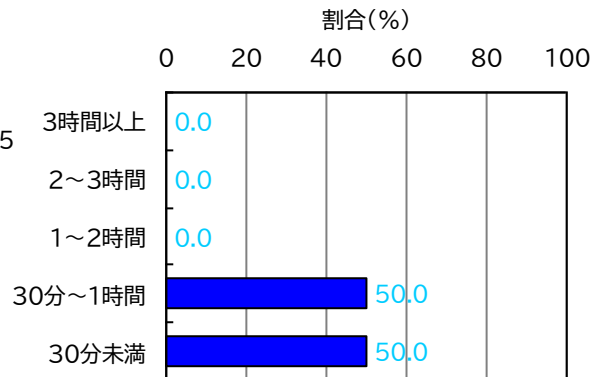
科目区分 リベラルアーツ

評価区分	割合(%)
S	20.0
A+	20.0
A	20.0
B+	20.0
B	0.0
C+	0.0
C	20.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
5名	4名	80.0%	2.80



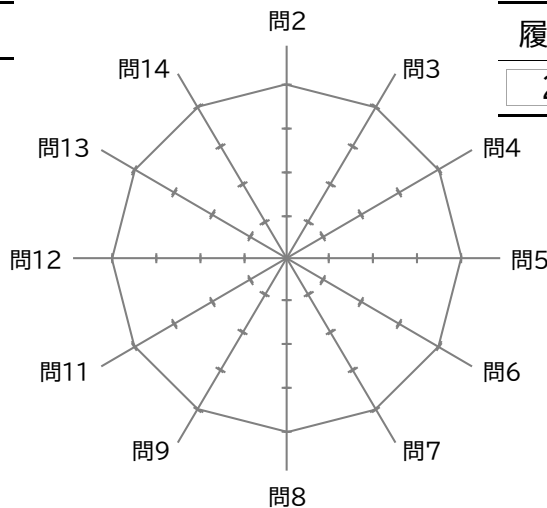
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称 体育実技

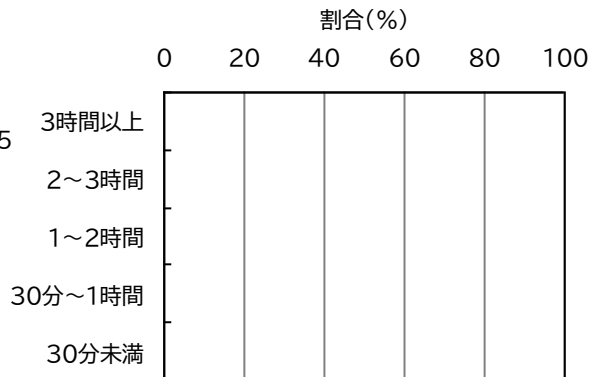
科目区分 リバラルアーツ

評価区分	割合(%)
S	7.4
A+	33.3
A	25.9
B+	7.4
B	11.1
C+	0.0
C	14.8
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
27名			2.79



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

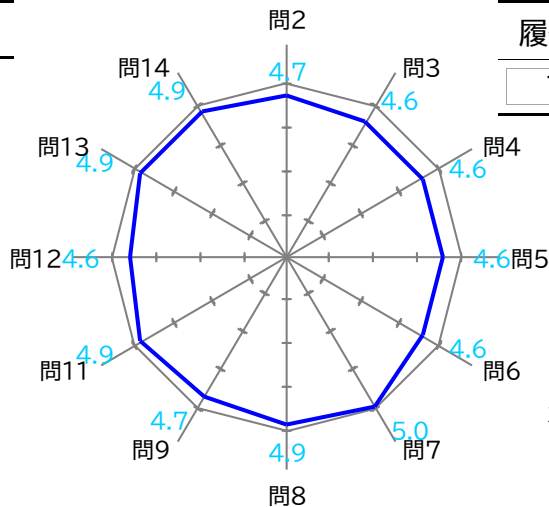
【授業担当者からのコメント】

授業の最終回であるスノーボード実習終了時に、終了後アンケートへの回答を指示しましたが、疲れ切っていたことと気持ちが昂っていたためか、回答がされませんでした。

科目名称 共生社会と聴覚障害(手話)

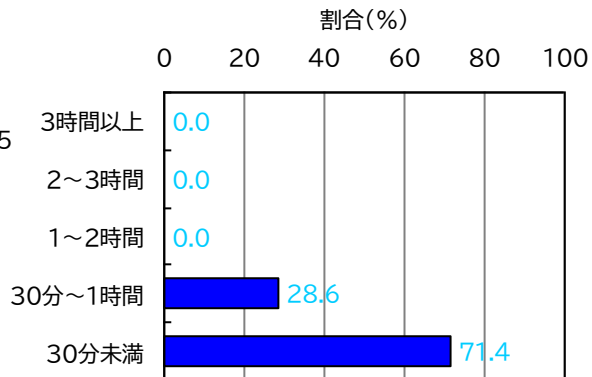
科目区分 リバラルアーツ

評価区分	割合(%)
S	27.3
A+	45.5
A	18.2
B+	0.0
B	0.0
C+	0.0
C	0.0
D	9.1
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
11名	7名	63.6%	3.22



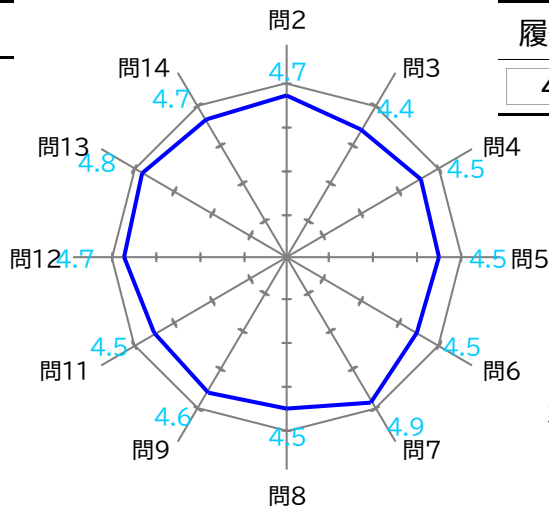
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称 法学(日本国憲法を含む)

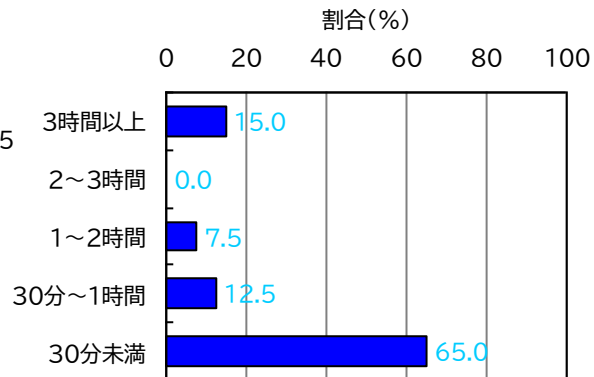
科目区分 リバラルアーツ

評価区分	割合(%)
S	6.3
A+	8.3
A	4.2
B+	31.3
B	8.3
C+	18.8
C	18.8
D	2.1
その他	2.1



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
48名	40名	83.3%	2.12



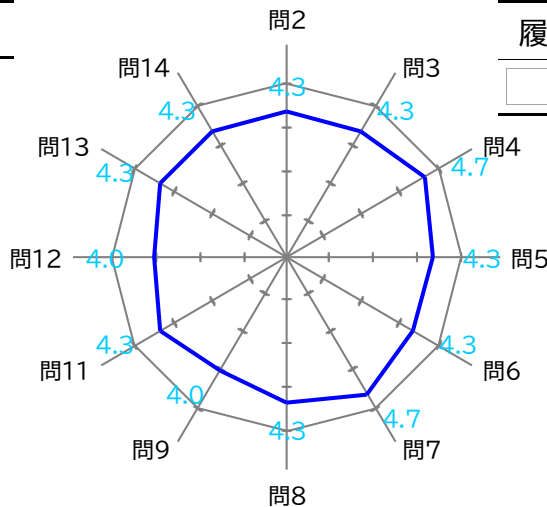
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称 地球と環境

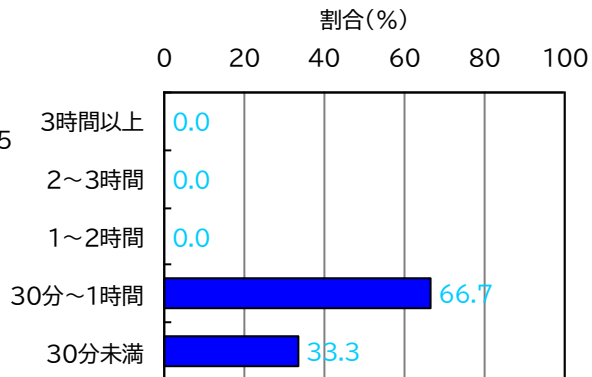
科目区分 リバラルアーツ

評価区分	割合(%)
S	0.0
A+	0.0
A	25.0
B+	50.0
B	25.0
C+	0.0
C	0.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
4名	3名	75.0%	2.50



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

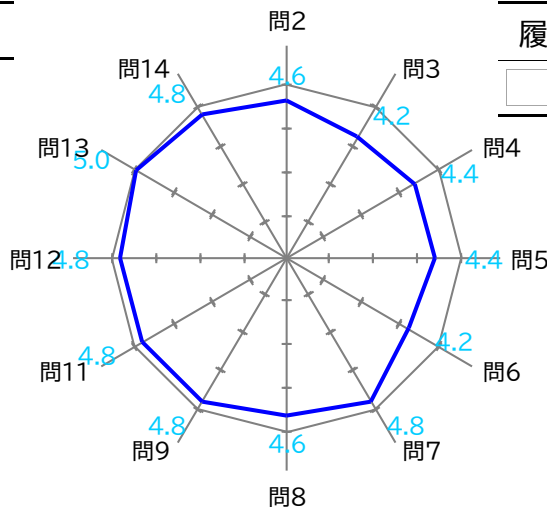
【授業担当者からのコメント】

青森中央短期大学の学生は、授業内容に非常に興味を持ち、積極的に受講してくれたと感じております。特に知識が向上したという評価がなされ授業の目的が概ね達成できたと評価しています。今後は、もう少し受講者とコミュニケーションをとれるような環境をつくりたいと考えております。

科目名称 情報技術の仕組みと活用

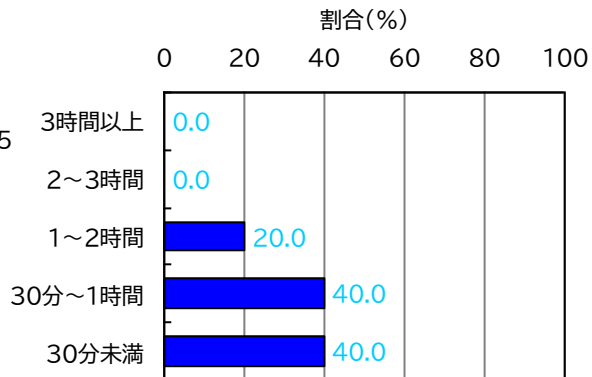
科目区分 リバラルアーツ

評価区分	割合(%)
S	40.0
A+	0.0
A	0.0
B+	0.0
B	20.0
C+	0.0
C	40.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
5名	5名	100.0%	2.40



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

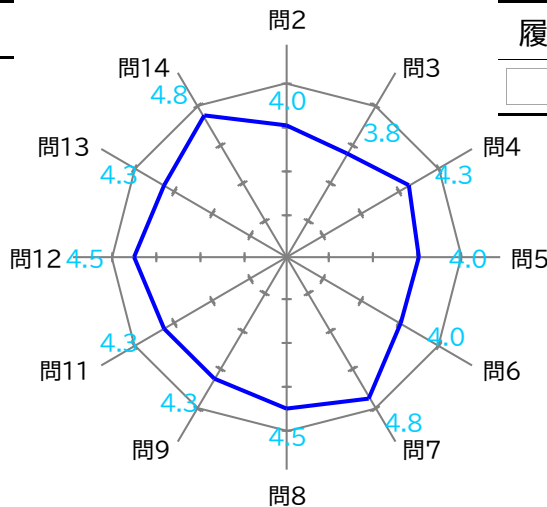
【授業担当者からのコメント】

アンケートでは「授業内容を理解できたか」といった項目の評価は低くはありませんでした。一方、成績分布はSが40%、Cが40%となっており、二極化が生じています。どの程度理解できれば十分なのかという水準に学生間のばらつきがあるのだと思われます。到達目標と水準の丁寧な説明に努めます。

科目名称 科学リテラシーと批判的思考

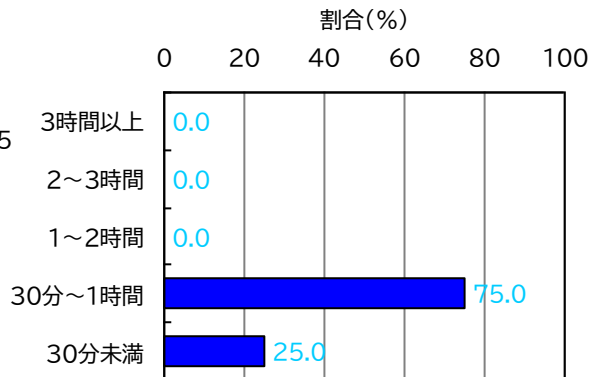
科目区分 リバラルアーツ

評価区分	割合(%)
S	0.0
A+	14.3
A	14.3
B+	14.3
B	42.9
C+	14.3
C	0.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
7名	4名	57.1%	2.35



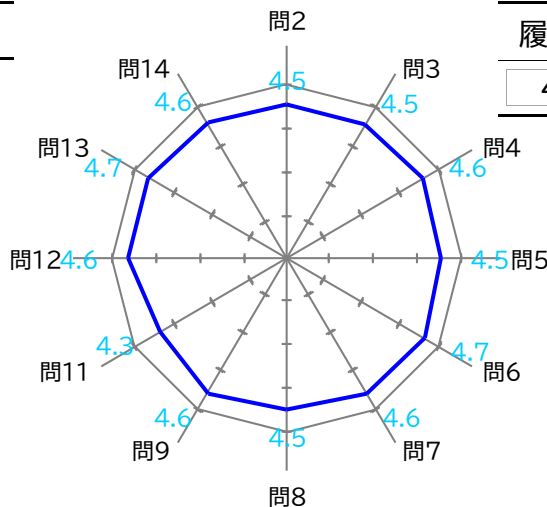
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称 特別研究(食栄)

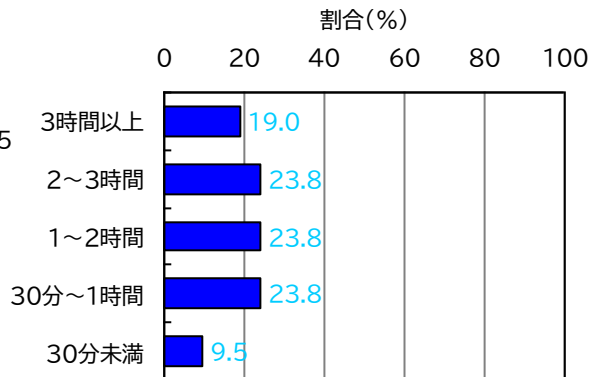
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	14.0
A+	11.6
A	23.3
B+	4.7
B	25.6
C+	14.0
C	7.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
43名	21名	48.8%	2.56



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

特別研究は4月から11月までの7か月間にわたり、1つの研究課題に継続して取り組むことで、計画立案力や問題解決力、主体的な学習態度の育成を目的としています。

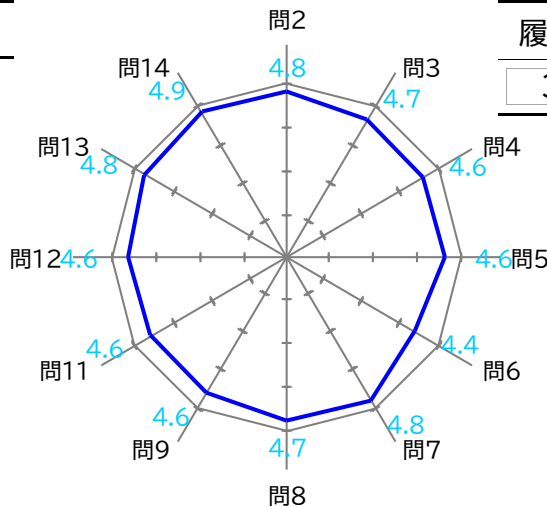
指導教員とのコミュニケーションを通じて、専門職として必要な思考の深まりを促す重要な学習機会となっています。

一週間当たりの平均勉強時間数をみると、2時間以上と回答した学生が約45%と多く、学習に粘り強く向き合った様子がうかがえます。

科目名称 調理学実習 I

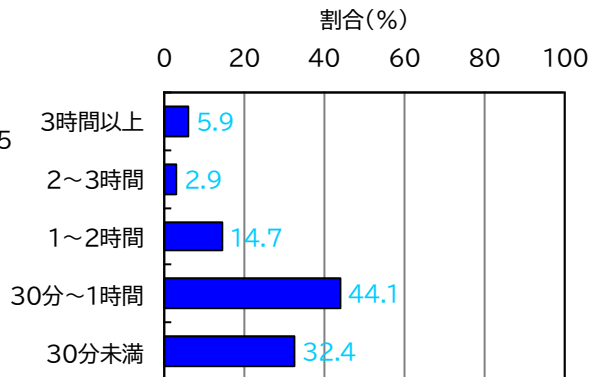
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	7.7
A+	12.8
A	38.5
B+	23.1
B	10.3
C+	5.1
C	2.6
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
39名	34名	87.2%	2.79



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

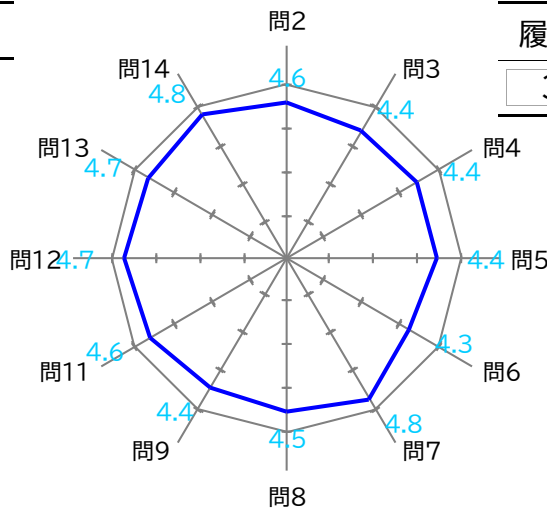
【授業担当者からのコメント】

調理学実習 I では、調理操作の基礎を中心に学ぶ内容でした。食材の切り方や調味料の使い方など回を重ねながら経験を積んでいったと思います。積極的に実習に参加することで体験の機会も増えます。まだ自信がない人は、事前に調理の内容を予習することやデモンストレーションを見て調理工程を意識すると作業しやすいと思います。このことが調理学実習 II の技術の向上につながっていくと思いますので頑張ってください。

科目名称

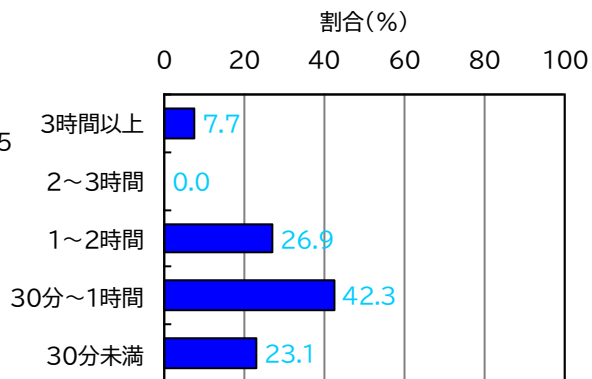
科目区分

評価区分	割合(%)
S	<input type="text" value="15.4"/>
A+	<input type="text" value="10.3"/>
A	<input type="text" value="15.4"/>
B+	<input type="text" value="7.7"/>
B	<input type="text" value="28.2"/>
C+	<input type="text" value="10.3"/>
C	<input type="text" value="12.8"/>
D	<input type="text" value="0.0"/>
その他	<input type="text" value="0.0"/>



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
<input type="text" value="39名"/>	<input type="text" value="26名"/>	<input type="text" value="66.7%"/>	<input type="text" value="2.47"/>



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

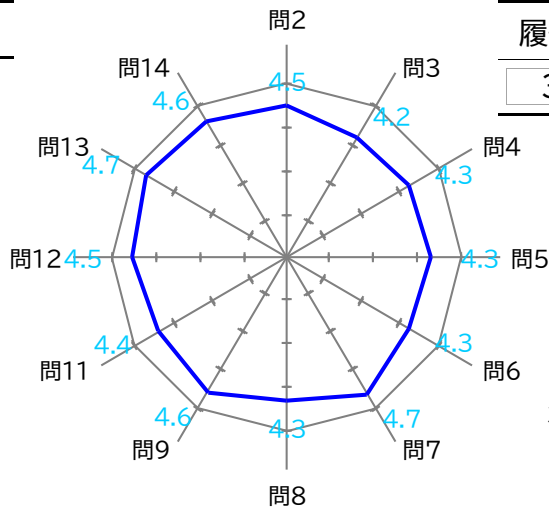
【授業担当者からのコメント】

授業内容を前半と後半に分けてそれぞれ試験を実施しました。自分の理解度を確認しながら、日々の授業や授業時間外の勉強に取り組むことができた方もいるようです。日々の課題で授業内容を復習し試験に備えてくれた方や後半の試験で得点を大きく伸ばした方もいました。栄養士の業務あるいは日常生活で、安全でおいしく、適切な食事を提供するために、この科目で扱った食材に関する知識をいかしていってもらえたらと思います。

科目名称 食品衛生学実験

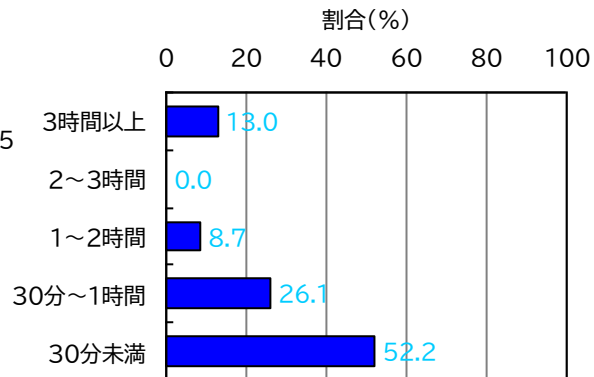
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	10.3
A+	5.1
A	17.9
B+	23.1
B	7.7
C+	15.4
C	20.5
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
39名	23名	59.0%	2.29



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

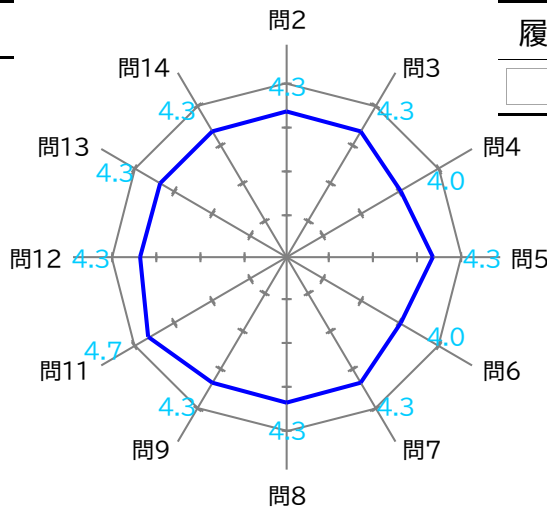
【授業担当者からのコメント】

実験での体験を通して、食品の品質や衛生管理に対する理解を深め、食を預かる責任を自覚してくれたのではないかと思います。今後の実習等でも思い出し、意識して取り組んでください。

科目名称 調理学実習Ⅲ

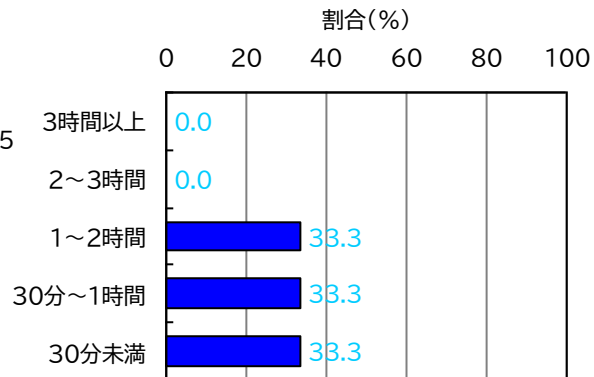
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	75.0
A+	0.0
A	0.0
B+	25.0
B	0.0
C+	0.0
C	0.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
4名	3名	75.0%	3.62



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

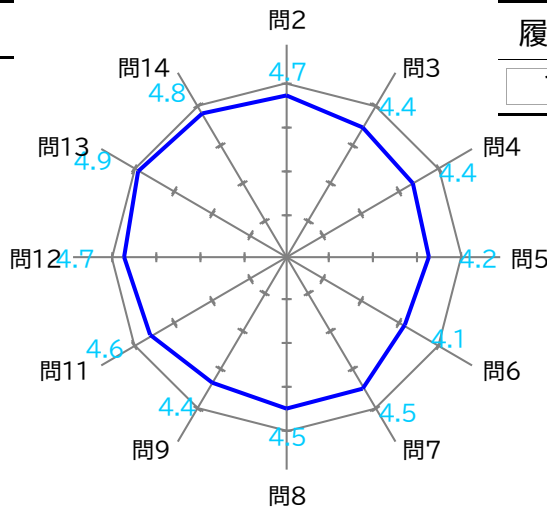
【授業担当者からのコメント】

食の多様性も求められる時代となってきましたが、身近な郷土料理や伝統料理から国内の行事食、そして世界各国の代表的な料理を取り上げて進めました。料理は日々の積み重ねですので習得したレシピはもちろん、食全体に目を向けてください。

科目名称

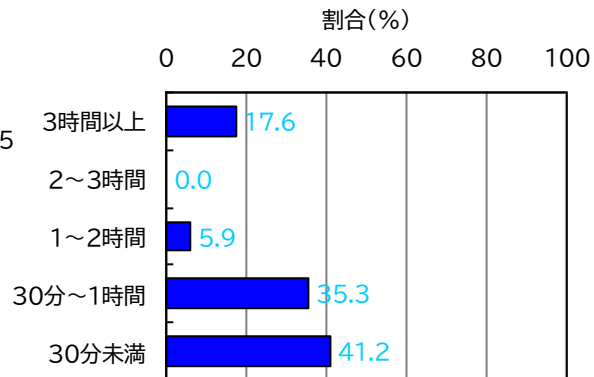
科目区分

評価区分	割合(%)
S	16.7
A+	0.0
A	0.0
B+	27.8
B	11.1
C+	22.2
C	22.2
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
18名	17名	94.4%	2.13



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

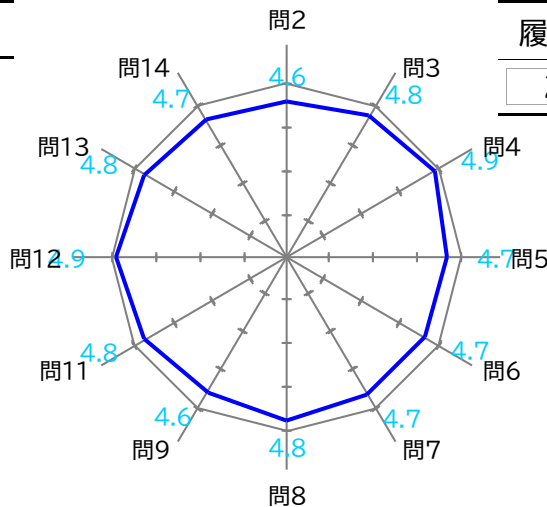
【授業担当者からのコメント】

食品の特性に合わせた加工の原理、技術は調理学や食品学がベースにあります。技術の実際は加工学実習にて一部実習しますが全てを行うことはできないため、動画を取り入れて視覚的に理解できるようにしました。イメージすることで知識と技術がつながると思いますので振り返りにも動画を活用してください。

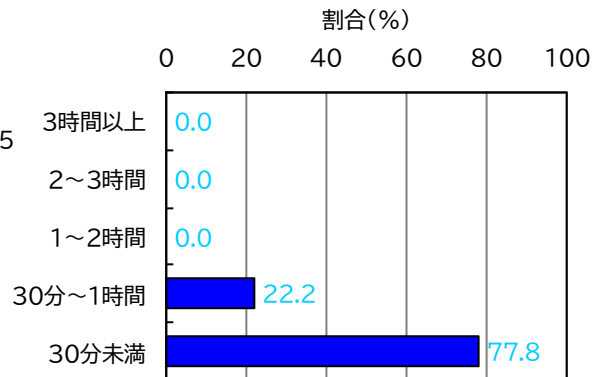
科目名称 食品加工学実習

科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	19.0
A+	14.3
A	28.6
B+	23.8
B	4.8
C+	4.8
C	0.0
D	4.8
その他	0.0



履修者数	回答数	回答率	GPC
21名	9名	42.9%	2.88



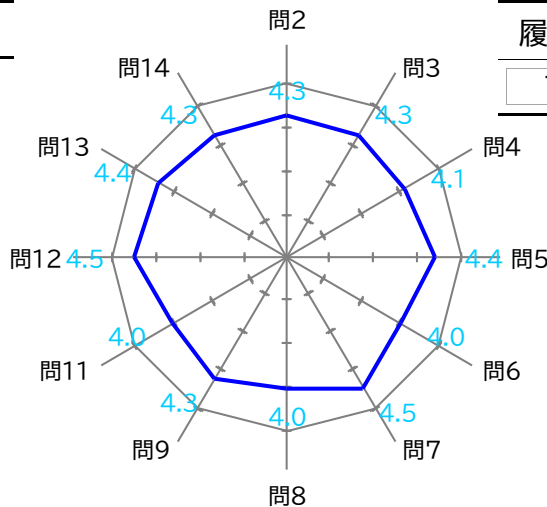
【授業担当者からのコメント】

知識と技術が実習で繋がったでしょうか。特別な機器がなくても加工ができるということ、食品の特性が活かされて商品が出来上がっていることが理解できたと思います。日常でも活用できる内容にしていますので(製造)技術を磨いてください。

科目名称 食品鑑別論

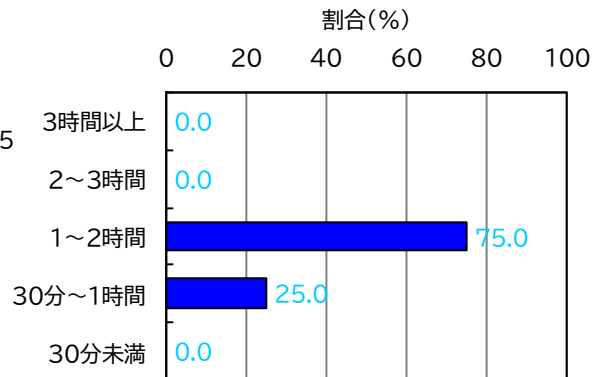
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	10.0
A+	40.0
A	30.0
B+	0.0
B	20.0
C+	0.0
C	0.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
10名	8名	80.0%	3.10



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

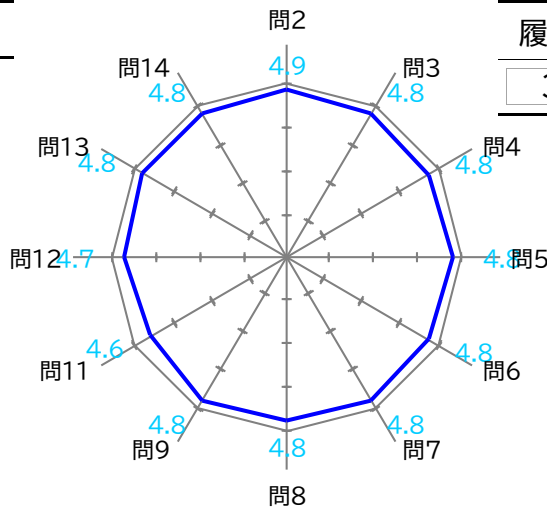
【授業担当者からのコメント】

2年後期の特別研究や各種試験等で忙しい中、時間をかけて授業に取り組んでくれました。授業での県産食材についての学びをいかし、卒業後も県産食材をどんどん活用してもらえればと思います。

科目名称 給食管理実習 I

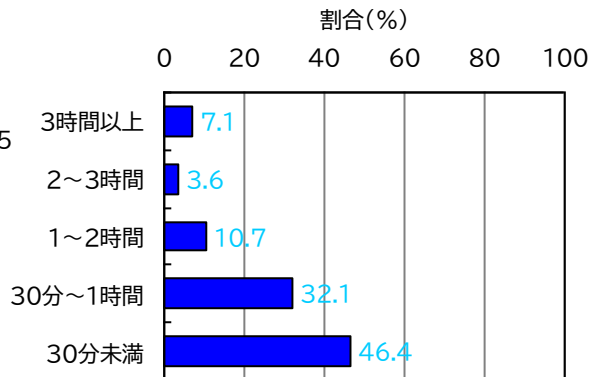
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	5.1
A+	23.1
A	23.1
B+	20.5
B	17.9
C+	7.7
C	2.6
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
39名	28名	71.8%	2.71



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

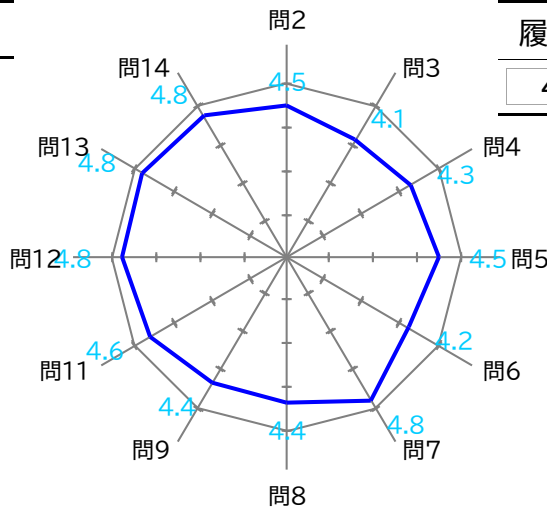
【授業担当者からのコメント】

授業評価の結果を見ると概ね高く、皆さんが意欲を持って取り組み、身に付いたと感じていることが窺えます。また、グループで作業することの難しさを感じている人もいたようです。動いてもらうためにはどうしたら良いのか、相手の状況も考慮した上で声かけの内容を今一度見直してみましょう。声をかけられた方も、すぐに動けないのなら理由を述べるなどお互いが気持ち良く作業できるように努めましょう。それでも難しい場合は、どうしたら良いか一緒に考えながら進めていきましょう。

科目名称

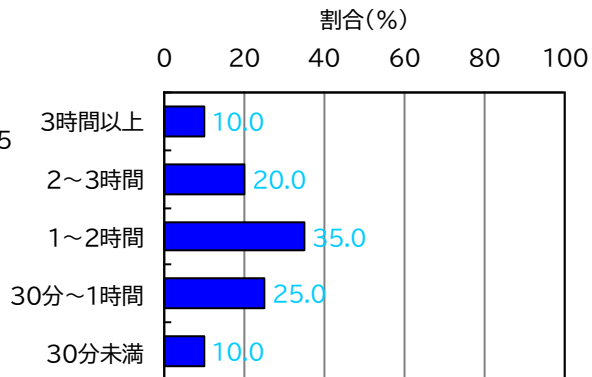
科目区分

評価区分	割合(%)
S	14.3
A+	0.0
A	19.0
B+	9.5
B	16.7
C+	16.7
C	23.8
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
42名	20名	47.6%	2.20



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

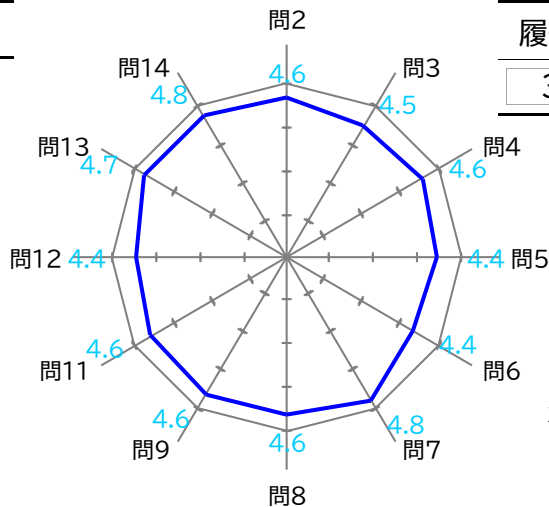
【授業担当者からのコメント】

栄養素の消化・吸収、体内動態を中心に学びました。基礎的な内容はイメージすることが難しかったと思いますが、臨床栄養学や栄養指導論などのさまざまな場面で根拠を求められる時に、この科目で学んだことを活かしてほしいと思います。

科目名称 応用栄養学実習

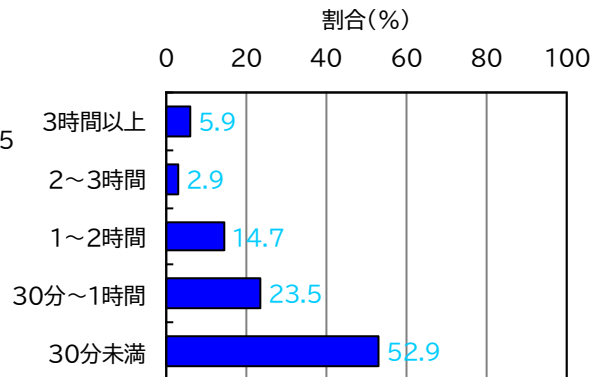
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	7.7
A+	28.2
A	25.6
B+	20.5
B	2.6
C+	12.8
C	2.6
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
39名	34名	87.2%	2.84



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

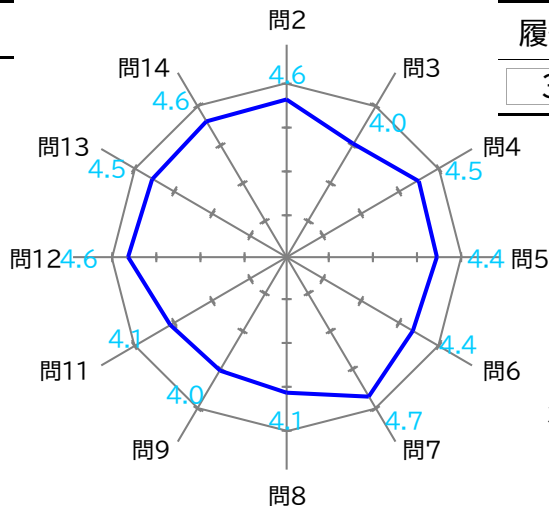
【授業担当者からのコメント】

この授業ではグループでしっかり話し合いをしてとても意欲的に授業を受けてたと思います。実習のための回数は多くありませんが今後も皆さんにしっかり勉強してもらえるような授業内容にしていきたいと思います。

科目名称 臨床栄養学 I

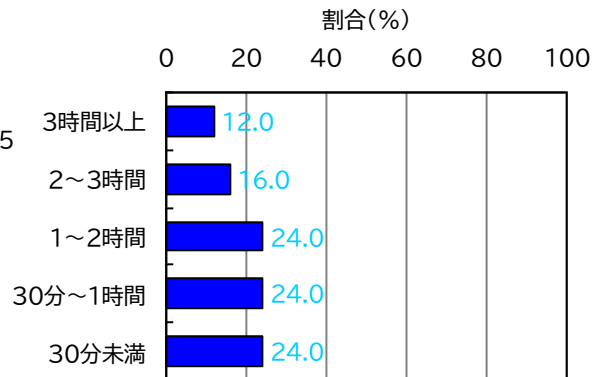
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	20.5
A+	10.3
A	23.1
B+	15.4
B	15.4
C+	2.6
C	12.8
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
39名	25名	64.1%	2.73



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

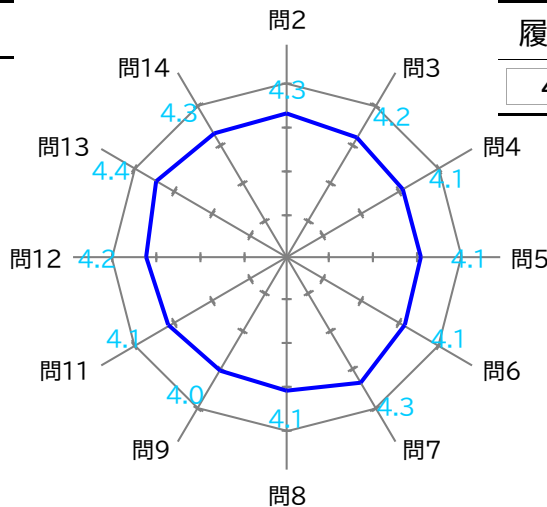
【授業担当者からのコメント】

毎回課題に出している振り返りシートの提出状況は概ね良好だったと思います。  
 きちんと復習しているものと思いました。  
 ただ、授業内容の理解に関しては難しかったとの意見も一部ありました。  
 今後指導方法を検討していきたいと思います。

科目名称 公衆栄養学

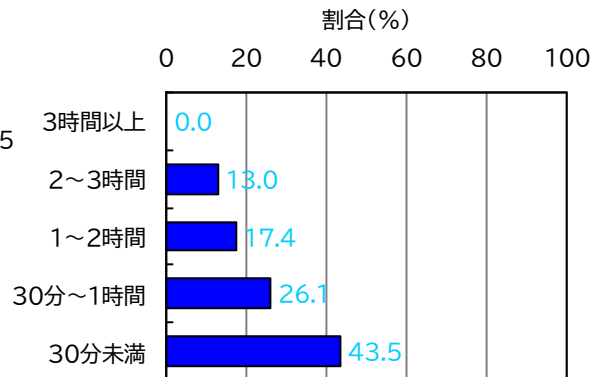
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	4.8
A+	9.5
A	11.9
B+	14.3
B	28.6
C+	11.9
C	19.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
42名	23名	54.8%	2.17



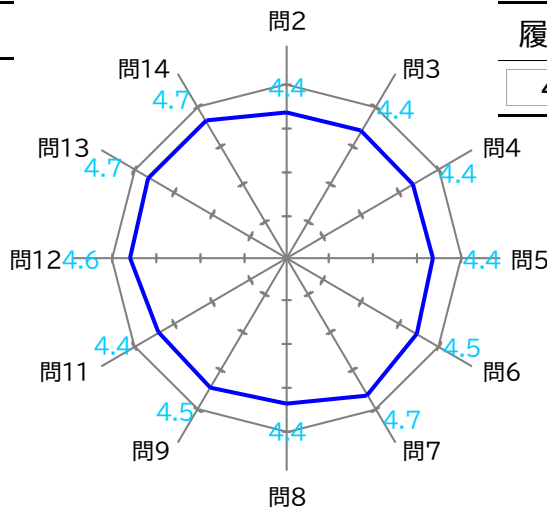
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称 栄養指導論Ⅱ

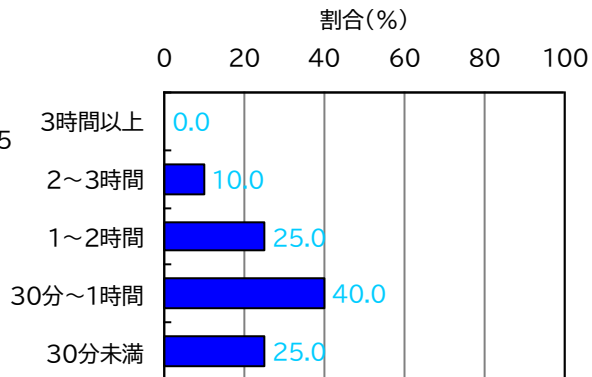
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	11.6
A+	18.6
A	18.6
B+	27.9
B	9.3
C+	0.0
C	14.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
43名	20名	46.5%	2.69



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

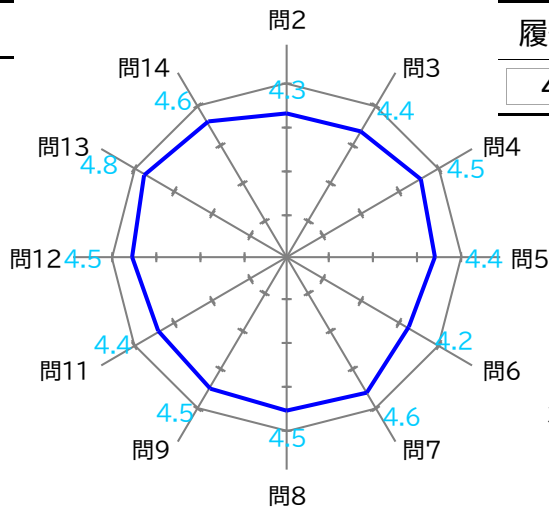
【授業担当者からのコメント】

わかりにくい部分もあったかもしれませんが、学習時間からも一人ひとりしっかり勉強していたことが伺えます。各項目についても概ね評価していただいておりますは、もっと工夫できる部分もあったとおもいますので、これからもわかりやすい授業を目指して頑張ります。

科目名称 栄養指導論実習

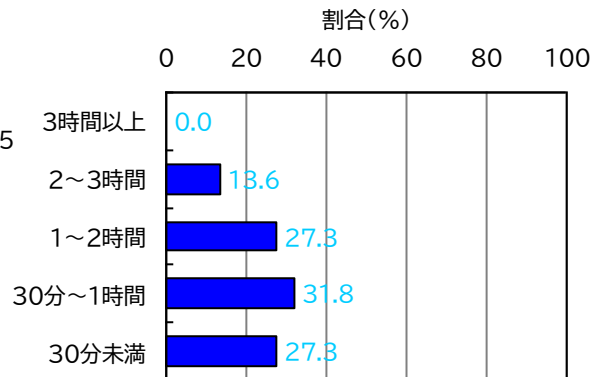
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	4.7
A+	18.6
A	34.9
B+	23.3
B	7.0
C+	7.0
C	4.7
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
43名	22名	51.2%	2.75



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

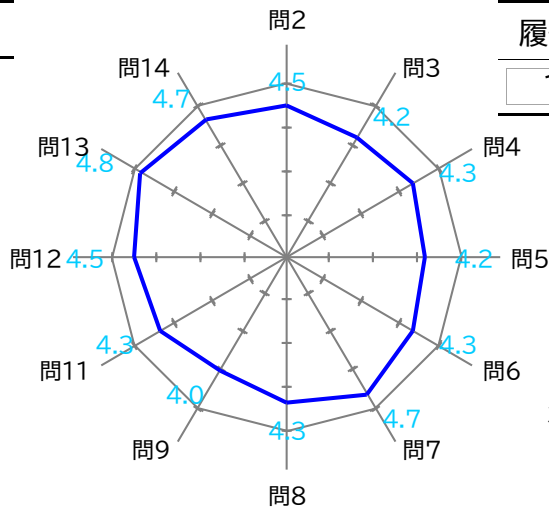
【授業担当者からのコメント】

皆さん意欲的の授業を受けてくださったと思います。またグループ作業なども各班で皆さんしっかり考えて課題に望んでいたと思います。課題が毎回あったので、授業以外も学修する時間もあったかもしれません。また、問5などが他に比べると評価が低かったですが、もっと何のために行っている授業かなどもっと伝えることで、学ぶ意義を理解してもらえたのではないかと反省しております。今後はもっと学生が学ぶ意義を理解できるよう頑張りたいと思います。

科目名称

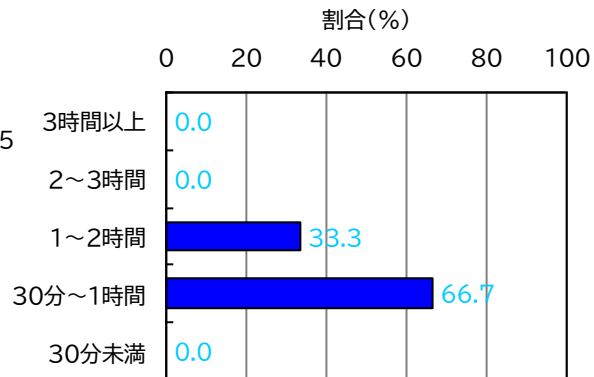
科目区分

評価区分	割合(%)
S	30.0
A+	10.0
A	40.0
B+	10.0
B	0.0
C+	0.0
C	10.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
10名	6名	60.0%	3.10



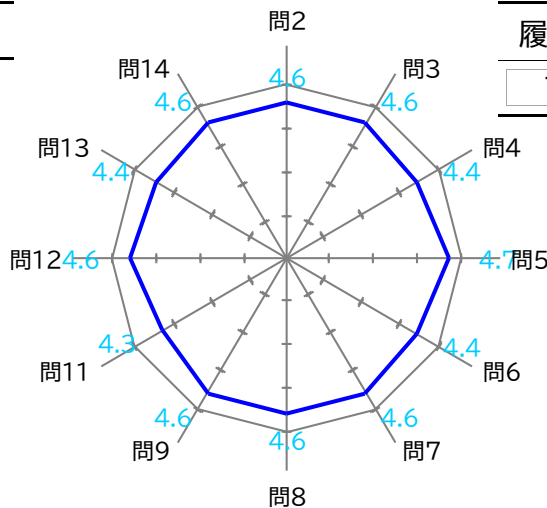
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称

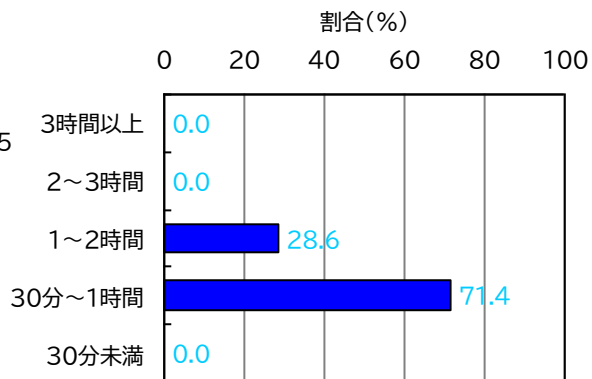
科目区分

評価区分	割合(%)
S	<input type="text" value="20.0"/>
A+	<input type="text" value="30.0"/>
A	<input type="text" value="30.0"/>
B+	<input type="text" value="10.0"/>
B	<input type="text" value="10.0"/>
C+	<input type="text" value="0.0"/>
C	<input type="text" value="0.0"/>
D	<input type="text" value="0.0"/>
その他	<input type="text" value="0.0"/>



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
<input type="text" value="10名"/>	<input type="text" value="7名"/>	<input type="text" value="70.0%"/>	<input type="text" value="3.20"/>



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

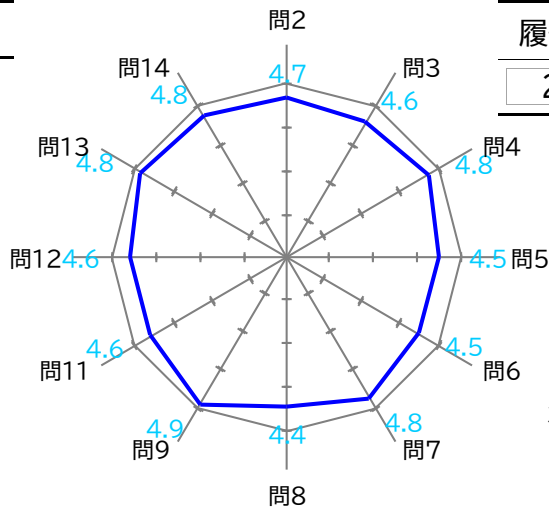
【授業担当者からのコメント】

授業評価の結果を見ると概ね良く、皆さんが意欲を持って取り組んでくれたのではないかと感じています。  
 授業の課題を通して様々なテーマにチャレンジしていただきましたので、実社会や実生活でも活かしてくれることを願っています。

科目名称 食品の官能評価と鑑別演習

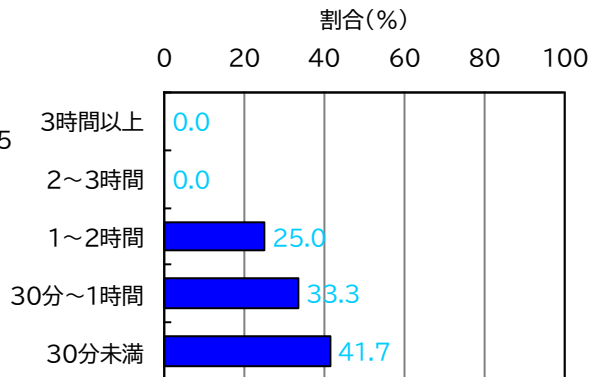
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	23.1
A+	15.4
A	7.7
B+	23.1
B	0.0
C+	11.5
C	19.2
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
26名	12名	46.2%	2.63



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

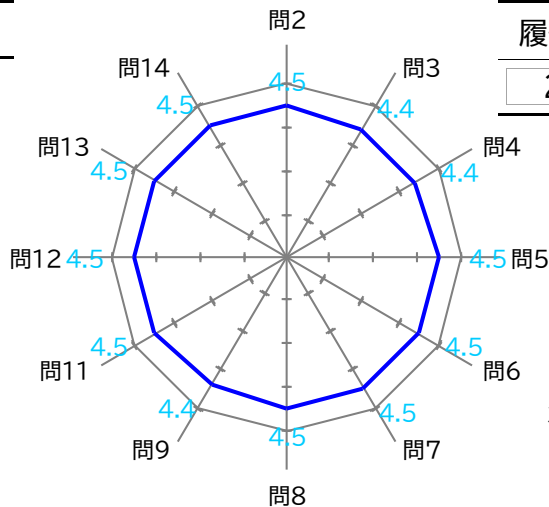
【授業担当者からのコメント】

この授業では、青森りんごの特徴について評価し活用法を提案することを目指しました。積極的に学んでくれた方が多かったのでないでしょうか。どの班のテーマも大変興味深く、私自身も皆さんと一緒に楽しく学ぶことができました。ありがとうございました。

科目名称 食の安全性

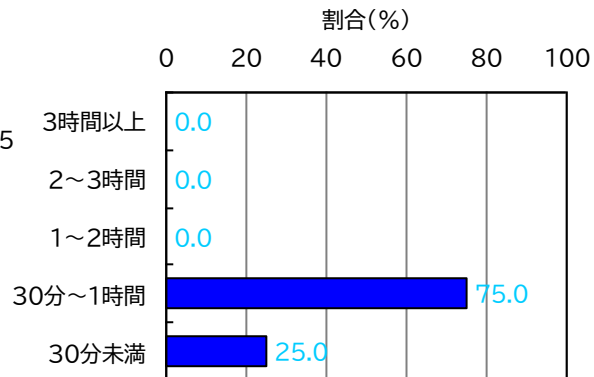
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	4.8
A+	9.5
A	9.5
B+	19.0
B	38.1
C+	9.5
C	9.5
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
21名	8名	38.1%	2.28



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

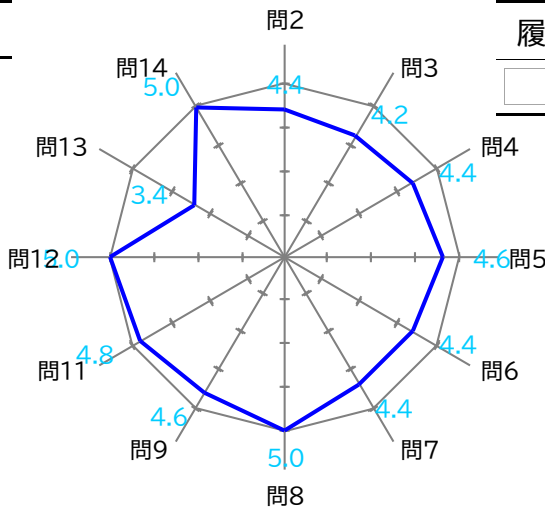
【授業担当者からのコメント】

食の安全を守るためには科学的な視点が必要であり、当然、科学の知識が必要です。  
 化学や物理学の基礎知識に触れるときは、より聞きやすい分かりやすい資料の改善に取り組みます。

科目名称 学校栄養教育論

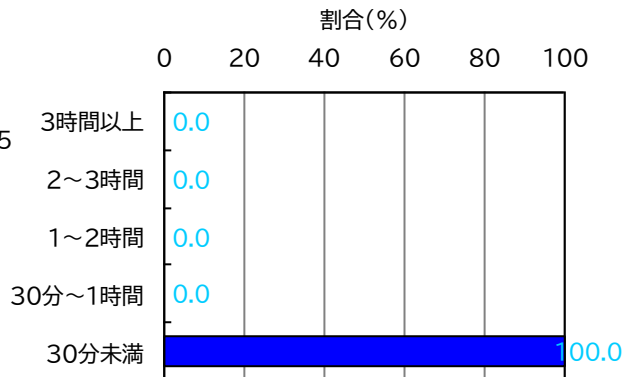
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	20.0
A+	80.0
A	0.0
B+	0.0
B	0.0
C+	0.0
C	0.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
5名	5名	100.0%	3.60



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

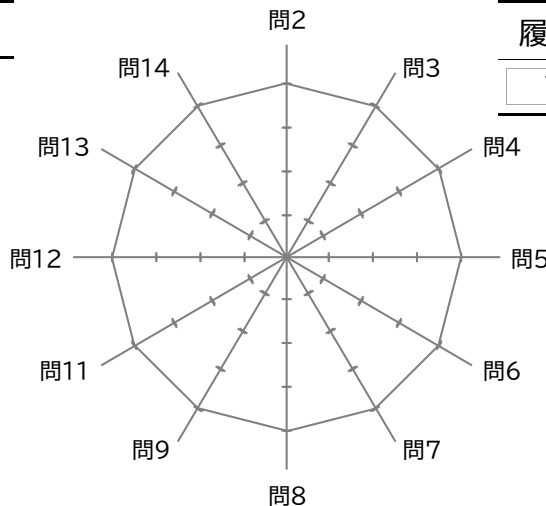
【授業担当者からのコメント】

授業評価アンケートでは、問13「授業はシラバス通り行われましたか」が低い結果でした。何度か急な授業変更があったためだと思われますが、ご迷惑をおかけし申し訳ありませんでした。扱う情報量が多い講義ですが、成績評価からも内容をしっかり理解できたことがわかります。次年度の栄養教育実習につながる科目ですので、学んだことを栄養教育実習に活用してほしいと思います。

科目名称 食育実践演習 I

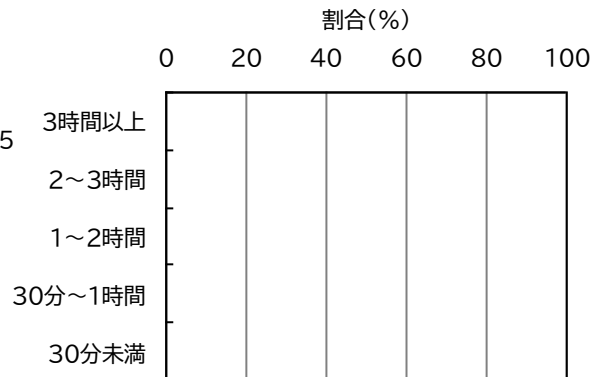
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	23.5
A+	17.6
A	29.4
B+	17.6
B	0.0
C+	5.9
C	5.9
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
17名			3.02



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

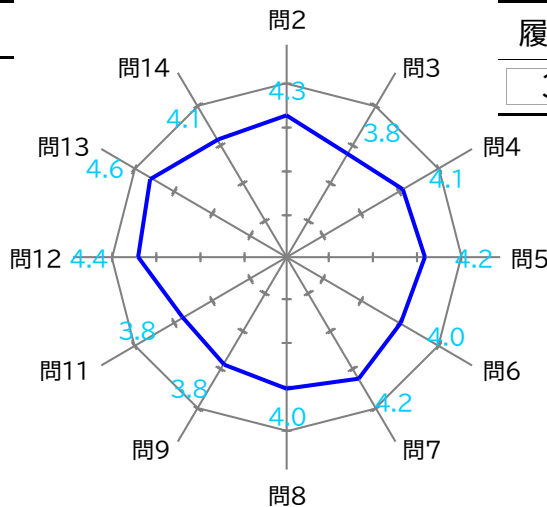
【授業担当者からのコメント】

2月に予定していた親子クッキングは大雪の影響で実施できず、授業計画を変更せざるを得ませんでした。そのことを残念に感じた方も多かったと思いますし、私自身も申し訳なく思います。授業ではさまざまな演習を行いました。自分たちで工夫して教材を作成したり課題をまとめたりできていました。

科目名称 解剖生理学

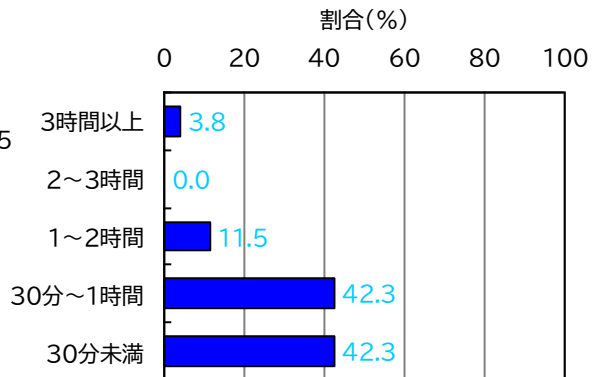
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	17.9
A+	15.4
A	10.3
B+	23.1
B	15.4
C+	7.7
C	10.3
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
39名	26名	66.7%	2.66



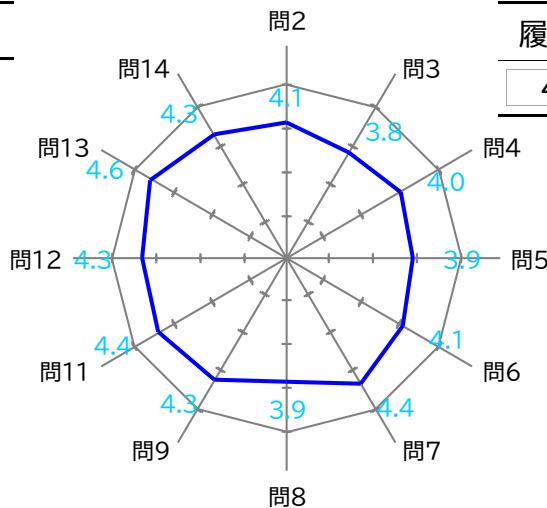
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称

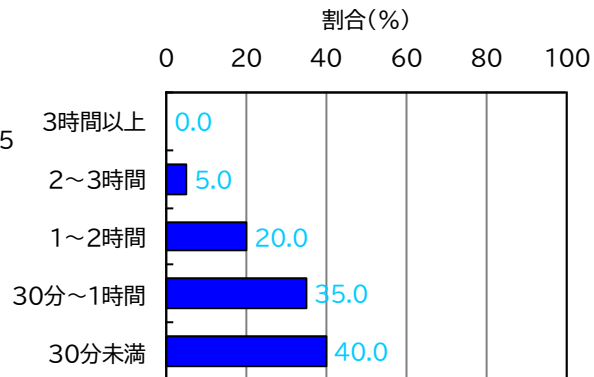
科目区分

評価区分	割合(%)
S	<input type="text" value="2.4"/>
A+	<input type="text" value="2.4"/>
A	<input type="text" value="7.1"/>
B+	<input type="text" value="14.3"/>
B	<input type="text" value="11.9"/>
C+	<input type="text" value="23.8"/>
C	<input type="text" value="33.3"/>
D	<input type="text" value="4.8"/>
その他	<input type="text" value="0.0"/>



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
<input type="text" value="42名"/>	<input type="text" value="20名"/>	<input type="text" value="47.6%"/>	<input type="text" value="1.67"/>



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

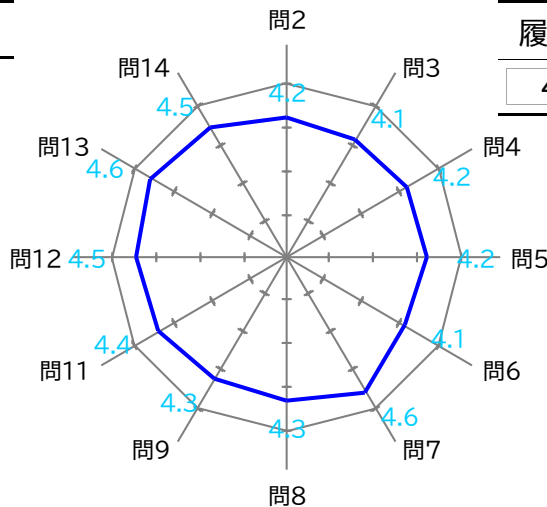
【授業担当者からのコメント】

実験で得られた結果をもとに体内での代謝や摂取状況を推定できるようになることを実施しました。目の前で起こっている現象や得られた結果から体内で起きていることを推定することは、臨床検査の結果を食事療法に反映させることにつながりますので、検査結果などを生化学の知識を活用して読み解けるようになってほしいです。

科目名称 運動生理学

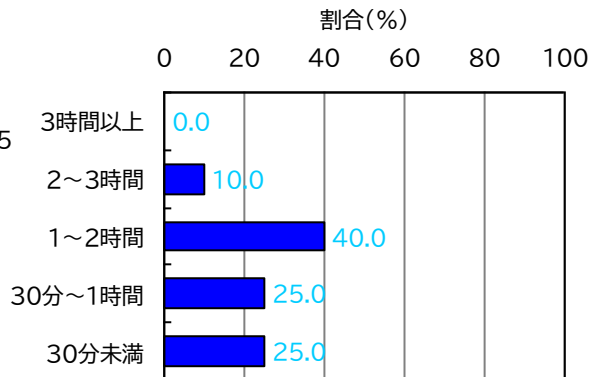
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	7.1
A+	2.4
A	7.1
B+	19.0
B	7.1
C+	23.8
C	31.0
D	2.4
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
42名	20名	47.6%	1.86



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

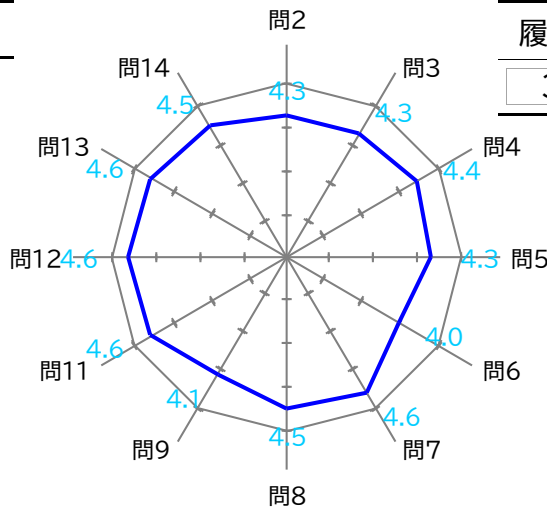
【授業担当者からのコメント】

インターネット上などにはスポーツ栄養学に関する多種多様な情報が氾濫していて、専門的な知識をもたない一般の人たちは、どの情報を信じてよいかのわからずにふり回されています。この科目で学んだことをもとに、適切な情報を選択し、一般の人たちに正しい情報を伝えることができるようになってほしいです。

科目名称

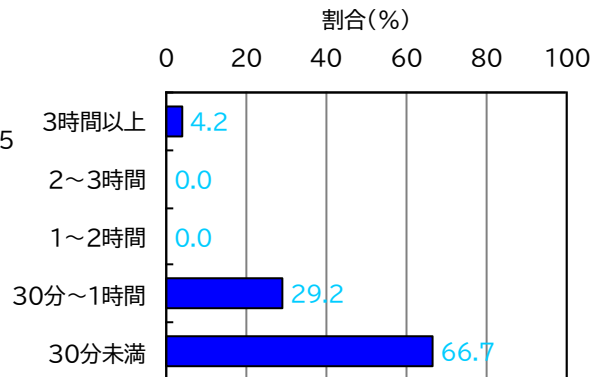
科目区分

評価区分	割合(%)
S	<input type="text" value="23.1"/>
A+	<input type="text" value="23.1"/>
A	<input type="text" value="30.8"/>
B+	<input type="text" value="20.5"/>
B	<input type="text" value="2.6"/>
C+	<input type="text" value="0.0"/>
C	<input type="text" value="0.0"/>
D	<input type="text" value="0.0"/>
その他	<input type="text" value="0.0"/>



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
<input type="text" value="39名"/>	<input type="text" value="24名"/>	<input type="text" value="61.5%"/>	<input type="text" value="3.21"/>



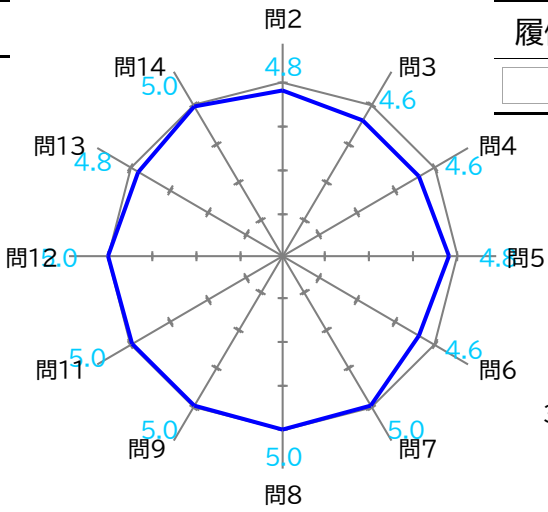
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称

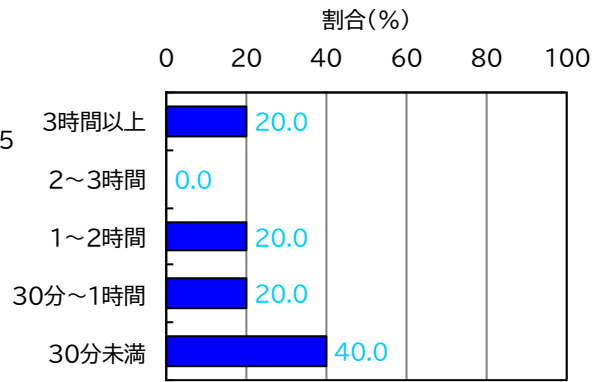
科目区分

評価区分	割合(%)
S	<input type="text" value="33.3"/>
A+	<input type="text" value="16.7"/>
A	<input type="text" value="33.3"/>
B+	<input type="text" value="16.7"/>
B	<input type="text" value="0.0"/>
C+	<input type="text" value="0.0"/>
C	<input type="text" value="0.0"/>
D	<input type="text" value="0.0"/>
その他	<input type="text" value="0.0"/>



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
<input type="text" value="6名"/>	<input type="text" value="5名"/>	<input type="text" value="83.3%"/>	<input type="text" value="3.33"/>



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

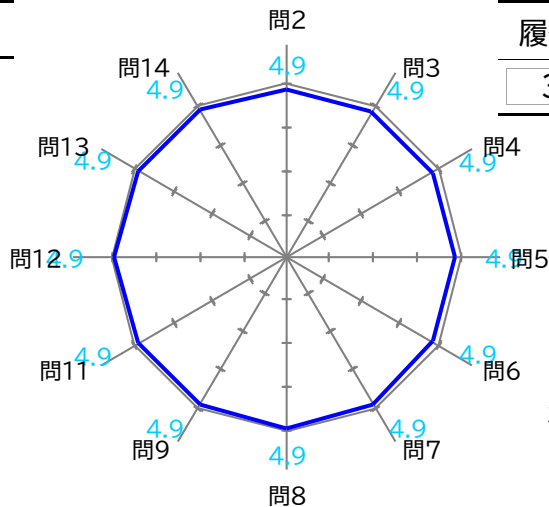
【授業担当者からのコメント】

履修者は少なかったですが、その分きめ細かく対応できたと思います。独立変数と従属変数を理解するために苦労しましたが、仮説を立てることができるようになったと思います。後半のFormsの使い方では全員が基本的な使い方を修得できたと思います。仮説を立てることやFormsを使ってデータを収集することがこれからもあると思いますので、そのときは授業で学んだことを活かしてほしいです。

科目名称

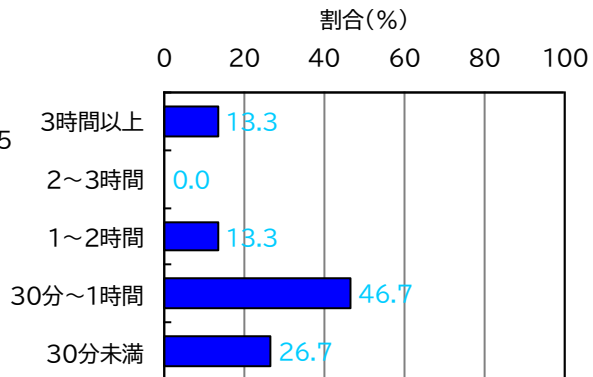
科目区分

評価区分	割合(%)
S	10.5
A+	18.4
A	26.3
B+	10.5
B	18.4
C+	5.3
C	7.9
D	2.6
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
38名	15名	39.5%	2.64



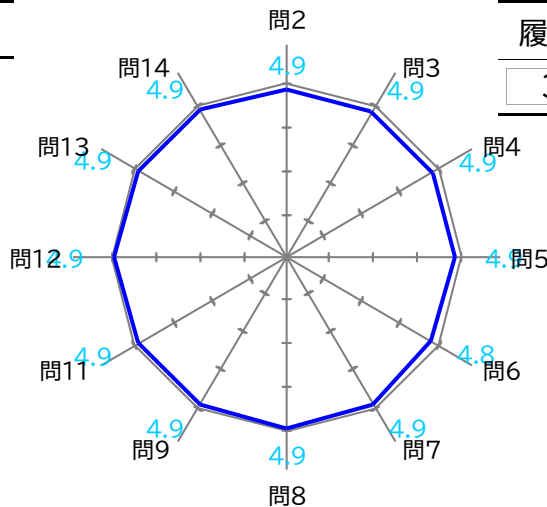
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称 発達心理学

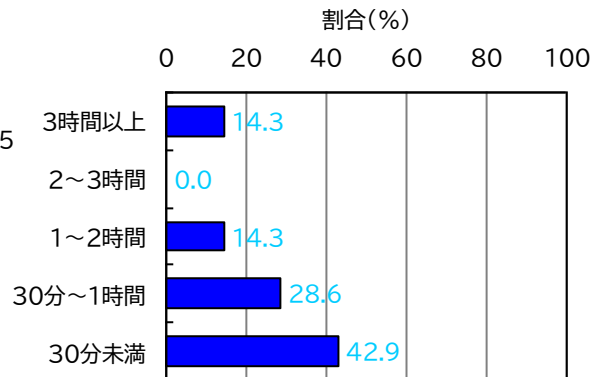
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	12.8
A+	15.4
A	20.5
B+	20.5
B	10.3
C+	5.1
C	12.8
D	2.6
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
39名	14名	35.9%	2.58



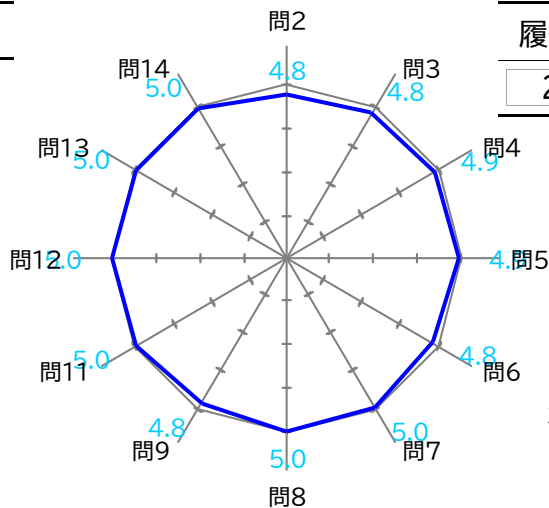
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称

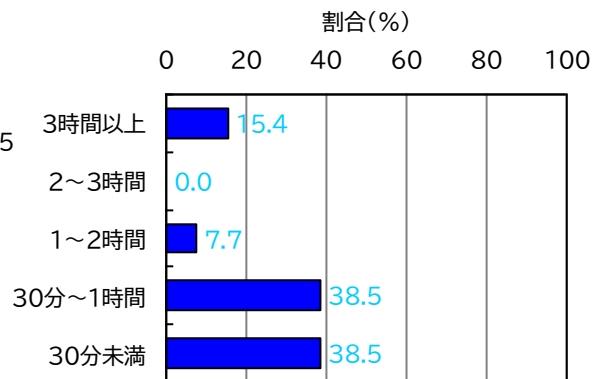
科目区分

評価区分	割合(%)
S	3.7
A+	37.0
A	33.3
B+	11.1
B	3.7
C+	7.4
C	3.7
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
27名	13名	48.1%	2.94



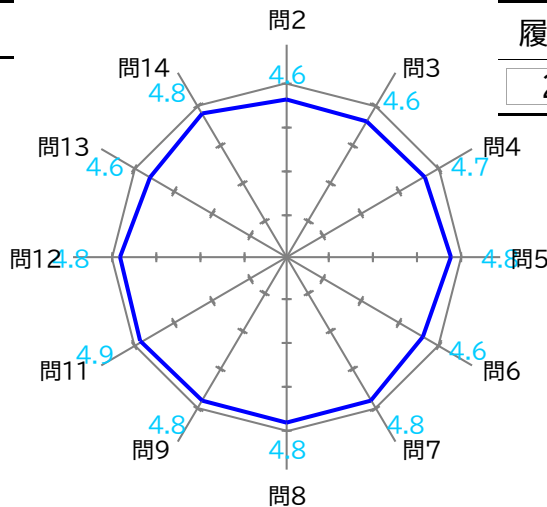
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称

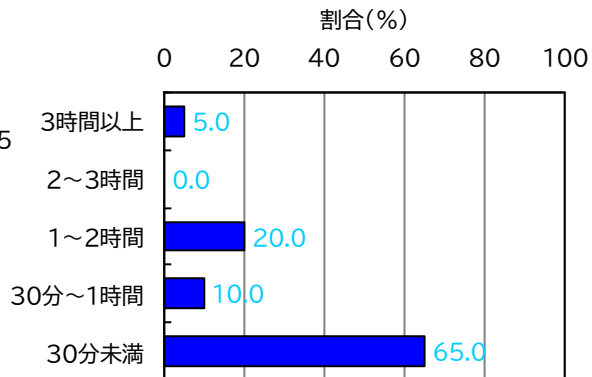
科目区分

評価区分	割合(%)
S	<input type="text" value="7.4"/>
A+	<input type="text" value="14.8"/>
A	<input type="text" value="37.0"/>
B+	<input type="text" value="14.8"/>
B	<input type="text" value="7.4"/>
C+	<input type="text" value="0.0"/>
C	<input type="text" value="18.5"/>
D	<input type="text" value="0.0"/>
その他	<input type="text" value="0.0"/>



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
<input type="text" value="27名"/>	<input type="text" value="20名"/>	<input type="text" value="74.1%"/>	<input type="text" value="2.62"/>



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

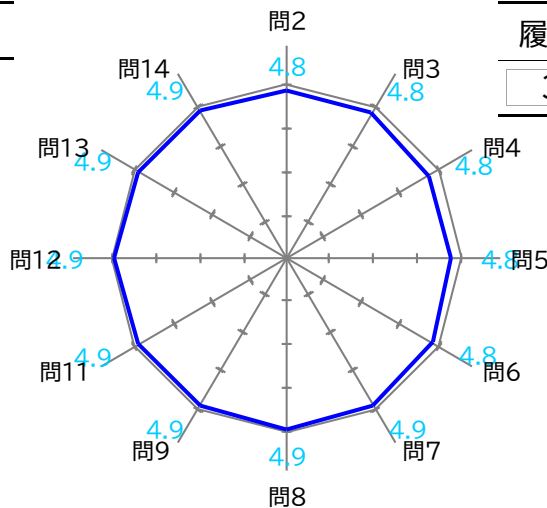
【授業担当者からのコメント】

食育実践に向けて、保育者の視点を大切にしながら、子どものためによりよい指導内容を検討する様子が見られました。どのグループも実施内容を人任せにすることなく、意見を出し合い協力して行うことができていました。提出課題は個人課題を多くしているため、内容によって成績評価が分かれる結果となりました。

科目名称 保育内容総論

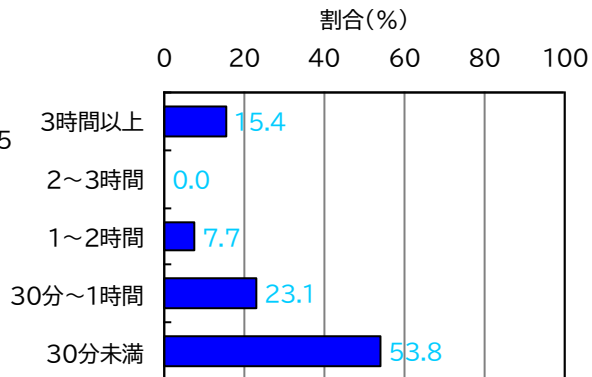
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	15.8
A+	15.8
A	26.3
B+	7.9
B	21.1
C+	7.9
C	2.6
D	2.6
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
38名	13名	34.2%	2.73



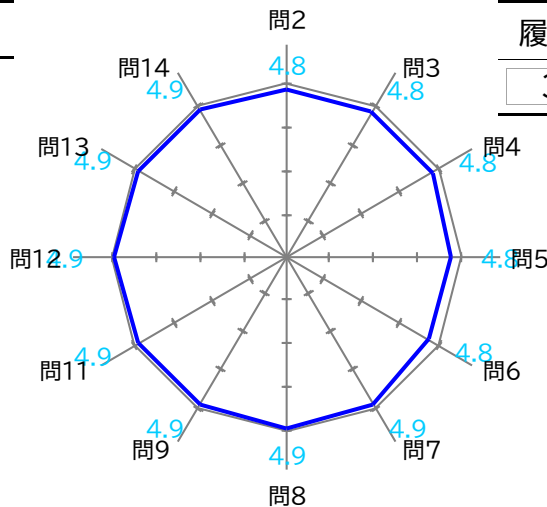
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称 保育実践と青森(健康)

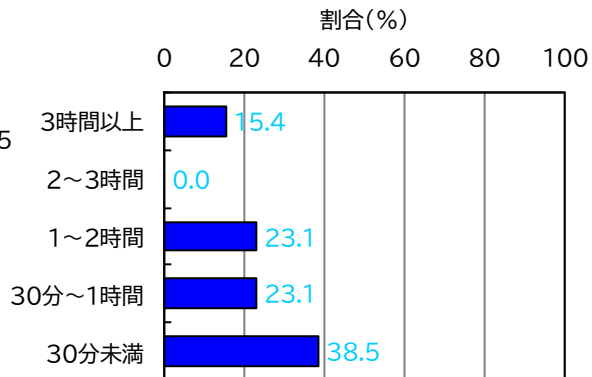
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	10.3
A+	12.8
A	23.1
B+	28.2
B	20.5
C+	0.0
C	2.6
D	2.6
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
39名	13名	33.3%	2.69



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

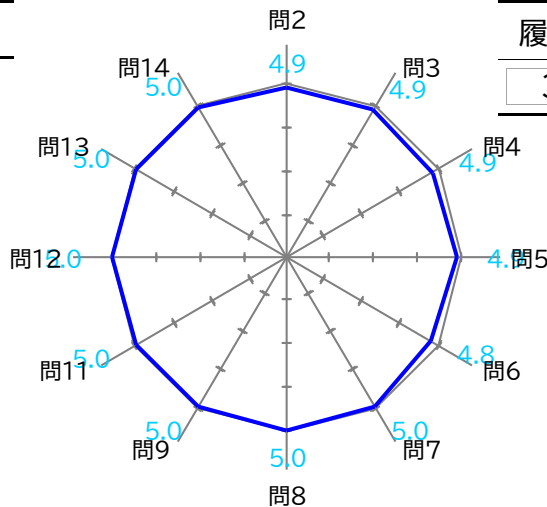
【授業担当者からのコメント】

前期の保育と青森(健康)の内容を踏まえて模擬授業を繰り返す授業でした。準備・本番・振り返りとも自分と向き合う時間が多く大変だったと思います。そのような中で、肯定的に受け止めができていようで安心しました。この学びを2年生での授業にも活かしてほしいと思います。

科目名称 保育実践と青森(人間関係)

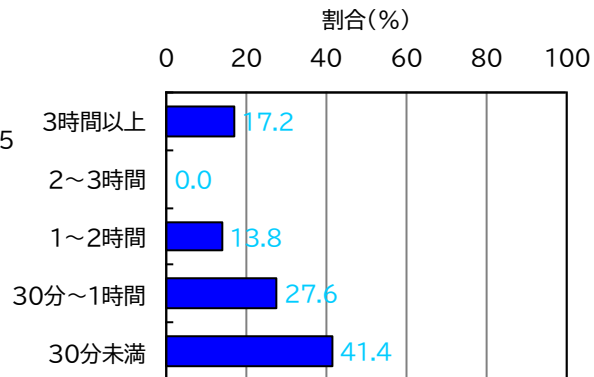
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	2.6
A+	5.1
A	23.1
B+	46.2
B	10.3
C+	10.3
C	0.0
D	2.6
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
39名	29名	74.4%	2.48



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

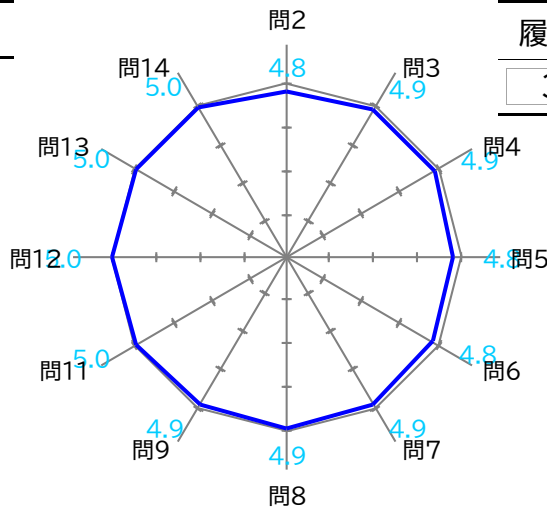
アンケートへの回答ありがとうございました。

自ら保育計画を立て実践することを通して、様々な視点に気づき、新たな挑戦をすることができたとの意見がありました。今後も学生の皆さんにとって学びが深まるような授業の工夫や改善に努めていきたいと思います。

科目名称 保育実践と青森(環境)

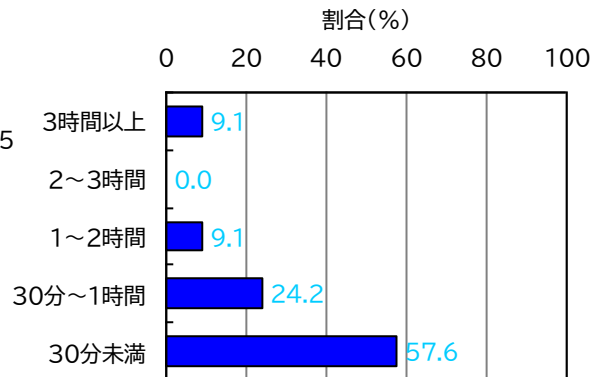
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	13.2
A+	18.4
A	26.3
B+	23.7
B	5.3
C+	5.3
C	5.3
D	2.6
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
38名	33名	86.8%	2.78



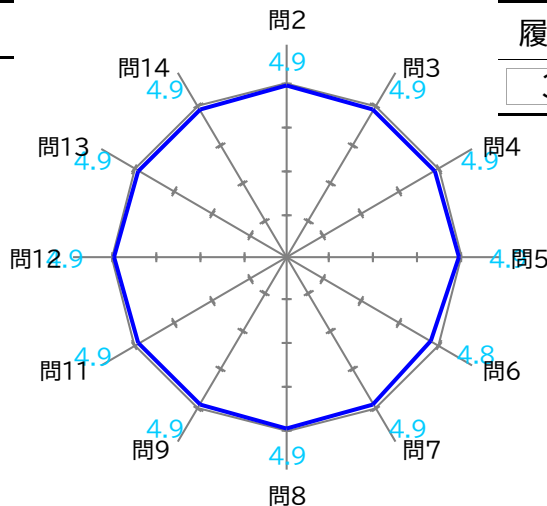
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称 保育実践と青森(言葉)

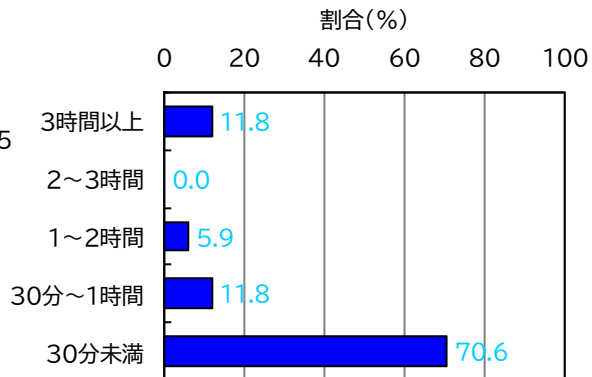
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	10.3
A+	23.1
A	15.4
B+	23.1
B	10.3
C+	10.3
C	5.1
D	2.6
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
39名	17名	43.6%	2.66



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

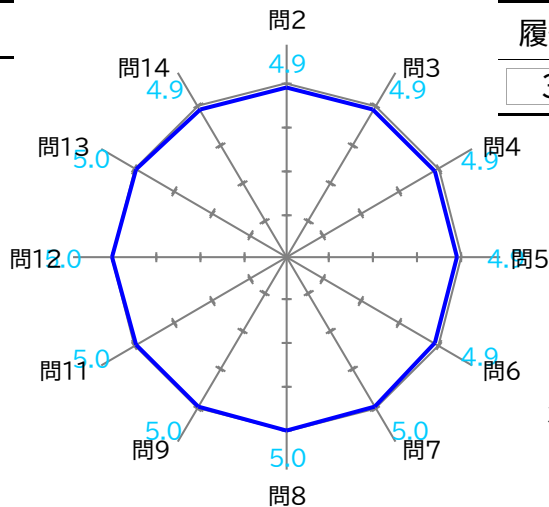
【授業担当者からのコメント】

アンケートでは「授業内容を理解できたか」といった項目の評価は低くはありませんでした。一方、成績分布はSが40%、Cが40%となっており、二極化が生じています。どの程度理解できれば十分なのかという水準に学生間のばらつきがあるのだと思われます。到達目標と水準の丁寧な説明に努めます。

科目名称 保育実践と青森(表現)

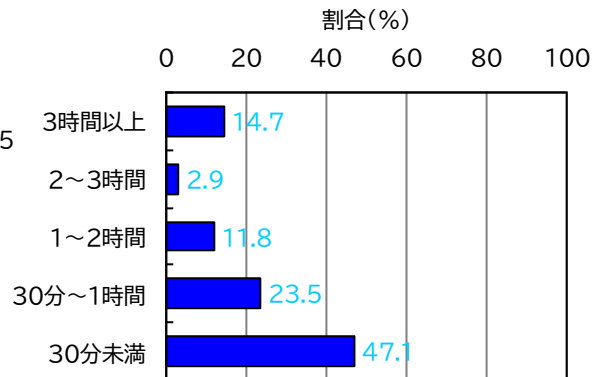
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	18.4
A+	31.6
A	21.1
B+	2.6
B	2.6
C+	10.5
C	10.5
D	2.6
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
38名	34名	89.5%	2.85



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

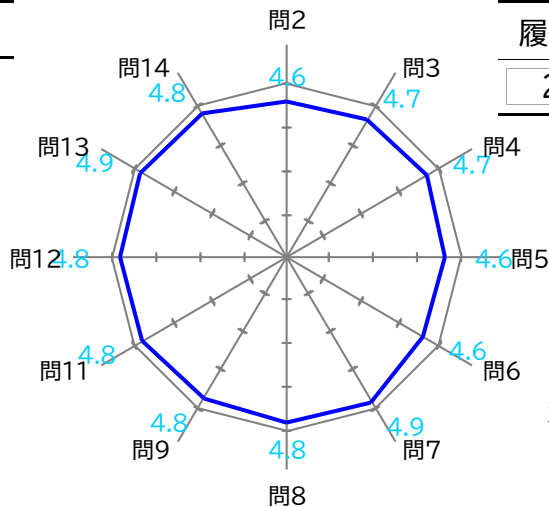
【授業担当者からのコメント】

成績分布は、B+以上が75.7%という高い割合になりました。皆さんが意欲的に授業に取り組んでくれた結果だと思います。

科目名称

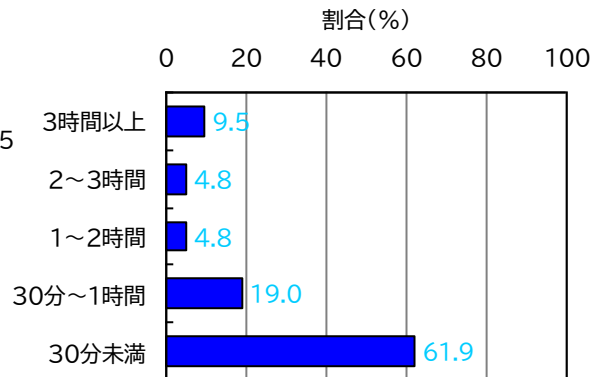
科目区分

評価区分	割合(%)
S	18.5
A+	18.5
A	44.4
B+	7.4
B	3.7
C+	0.0
C	7.4
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
27名	21名	77.8%	3.05



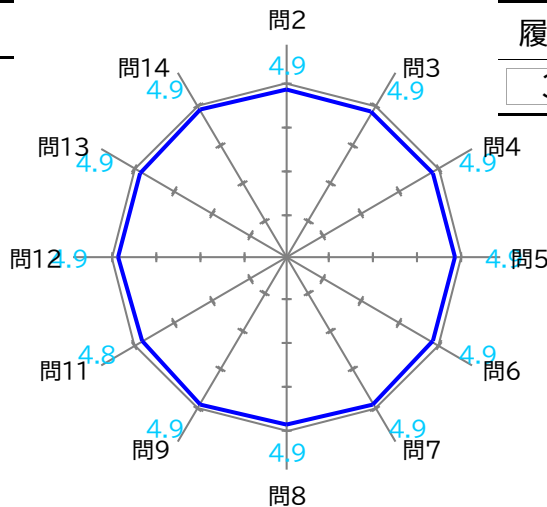
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称 乳児保育Ⅱ

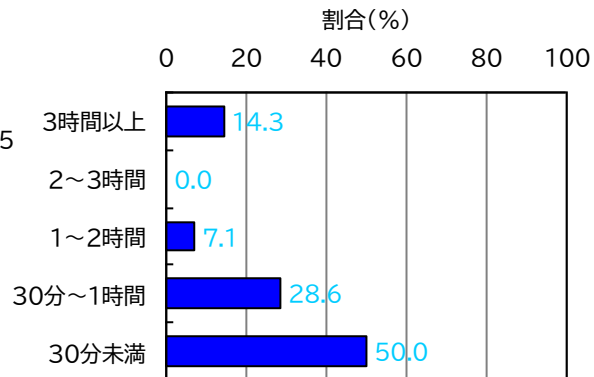
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	21.1
A+	23.7
A	28.9
B+	13.2
B	0.0
C+	0.0
C	10.5
D	2.6
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
38名	14名	36.8%	2.97



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

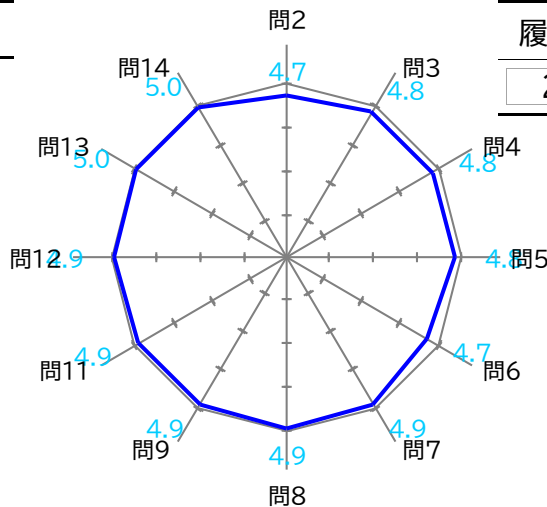
【授業担当者からのコメント】

回答ありがとうございます。  
 皆さんは限られた時間の中、自分の得意なところをさらに工夫しつつ、苦手なところはお友達の提案を聞きながら工夫し、仕上げが出来るように取り組んでいた姿がとても素敵でした。  
 皆さん、それぞれの目標とする道に向かい頑張ってください。

科目名称 特別支援保育Ⅱ

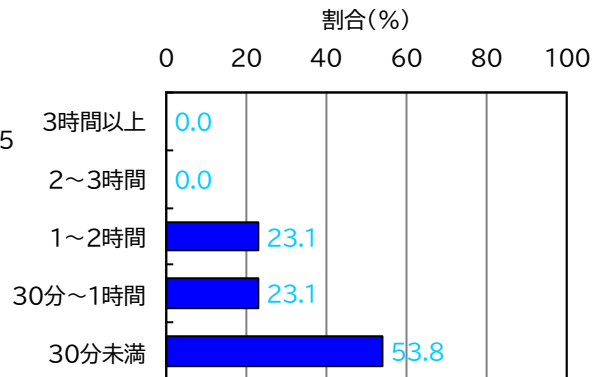
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	7.4
A+	7.4
A	7.4
B+	11.1
B	22.2
C+	25.9
C	18.5
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
27名	13名	48.1%	2.07



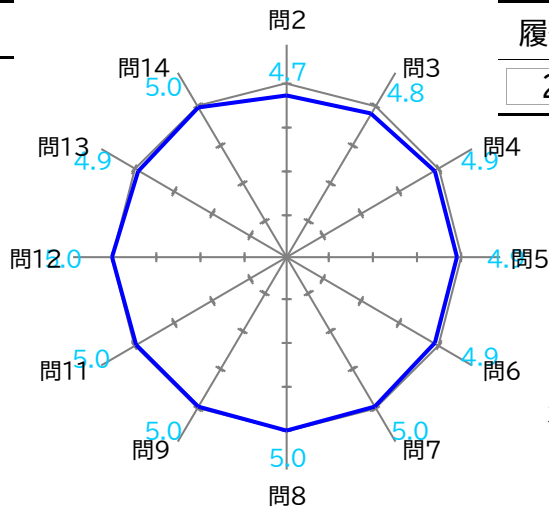
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称

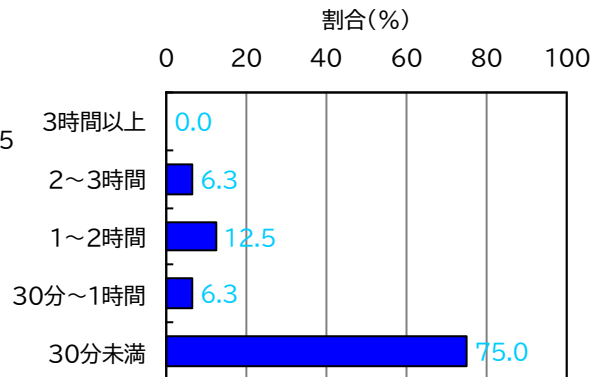
科目区分

評価区分	割合(%)
S	55.6
A+	29.6
A	11.1
B+	3.7
B	0.0
C+	0.0
C	0.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
27名	16名	59.3%	3.68



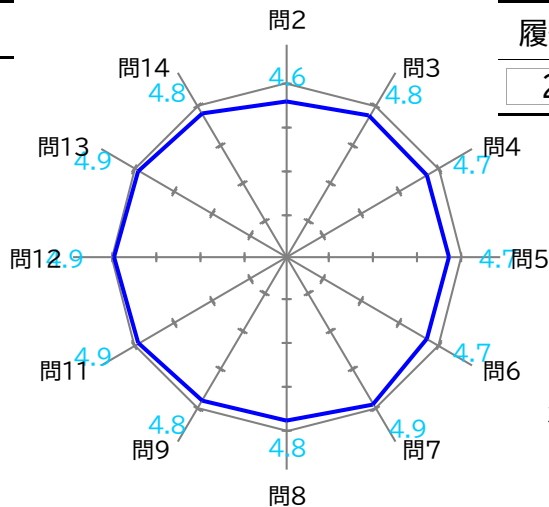
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称 教育方法論(幼保)

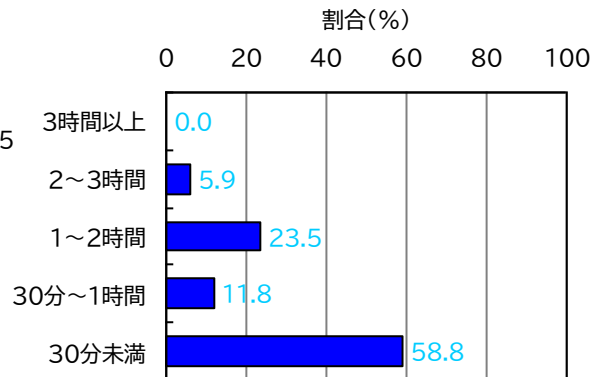
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	14.8
A+	14.8
A	14.8
B+	14.8
B	3.7
C+	14.8
C	22.2
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
27名	17名	63.0%	2.44



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

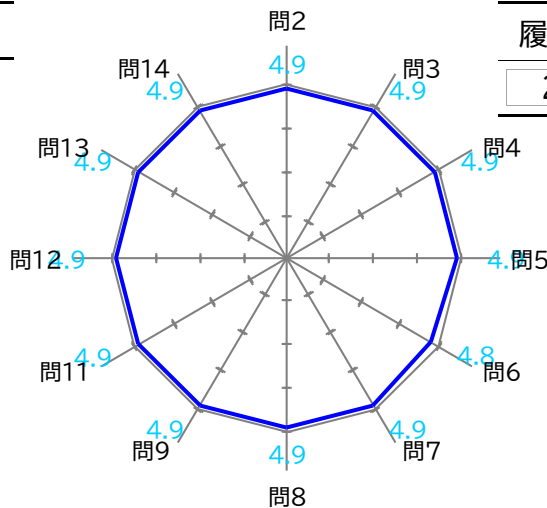
【授業担当者からのコメント】

現場の保育者に求められる教育の方法や技術、情報機器の活用など、今後も学生の皆さんがより興味関心を持って意欲的に取り組めるような授業の展開を考えていきたいと思ひます。

科目名称 教職実践演習(幼稚園)

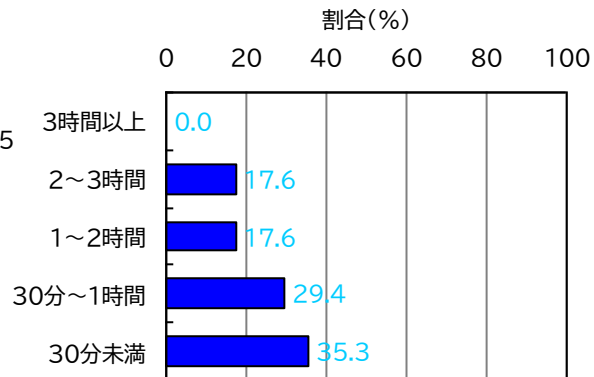
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	3.7
A+	14.8
A	7.4
B+	37.0
B	22.2
C+	7.4
C	7.4
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
27名	17名	63.0%	2.44



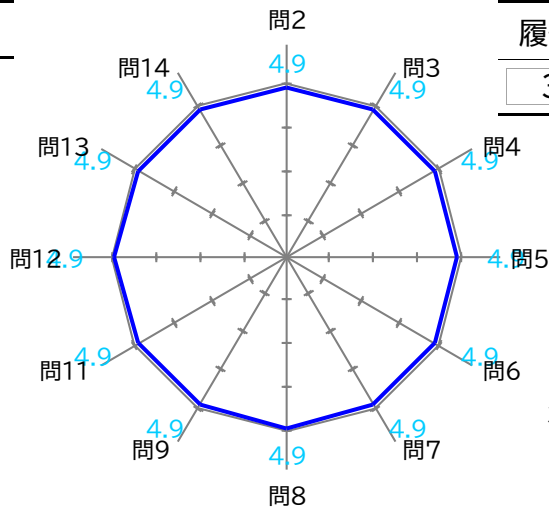
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称 保育カリキュラム研究

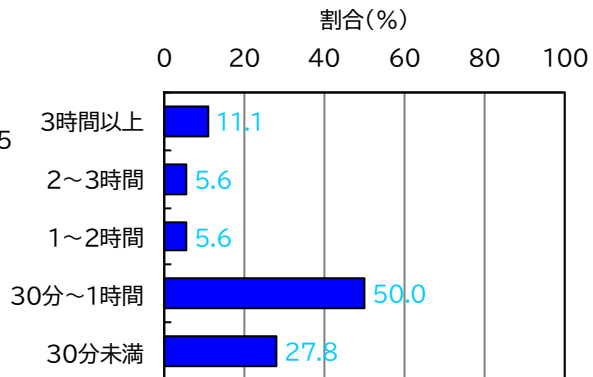
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	5.1
A+	2.6
A	25.6
B+	10.3
B	12.8
C+	17.9
C	23.1
D	2.6
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
39名	18名	46.2%	2.07



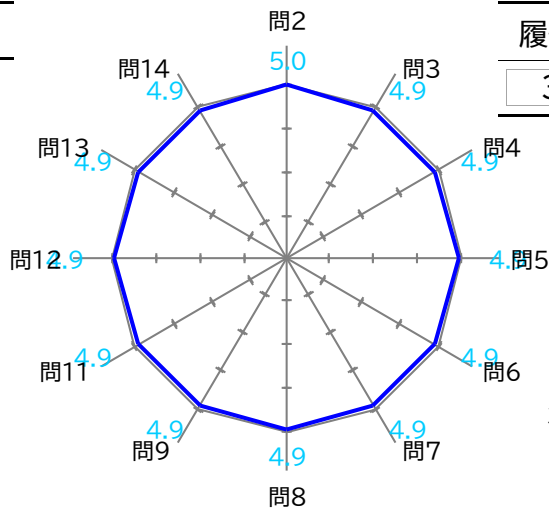
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称

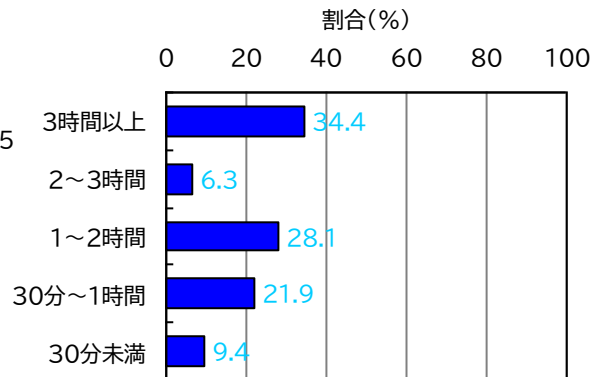
科目区分

評価区分	割合(%)
S	2.6
A+	7.7
A	7.7
B+	12.8
B	17.9
C+	25.6
C	23.1
D	2.6
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
39名	32名	82.1%	1.89



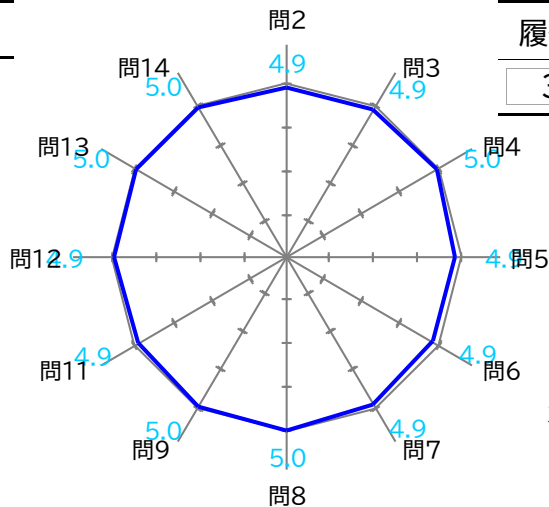
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称

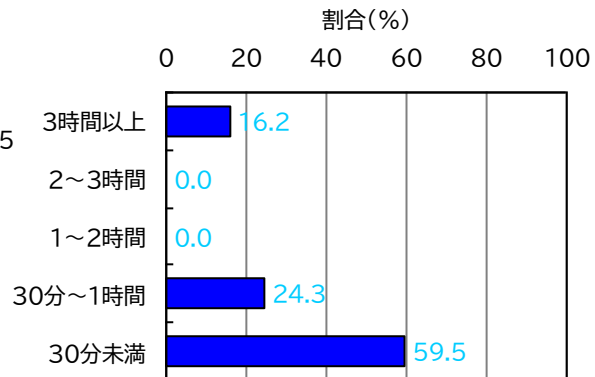
科目区分

評価区分	割合(%)
S	23.7
A+	42.1
A	10.5
B+	5.3
B	2.6
C+	2.6
C	10.5
D	2.6
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
38名	37名	97.4%	3.06



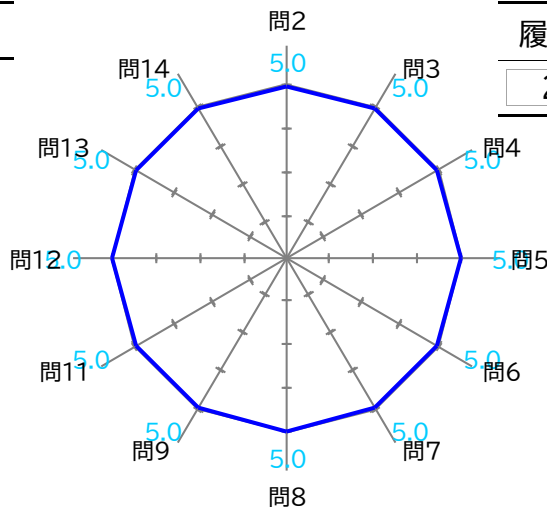
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称

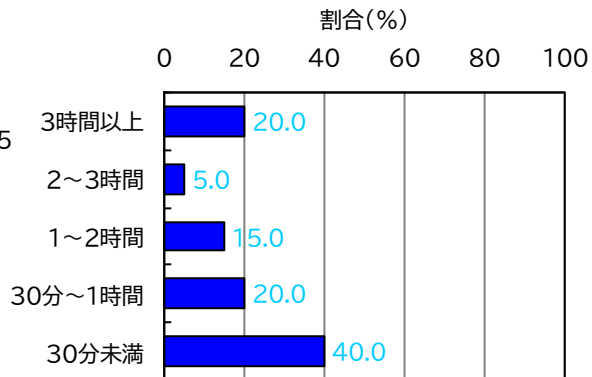
科目区分

評価区分	割合(%)
S	59.3
A+	14.8
A	18.5
B+	3.7
B	3.7
C+	0.0
C	0.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
27名	20名	74.1%	3.61



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

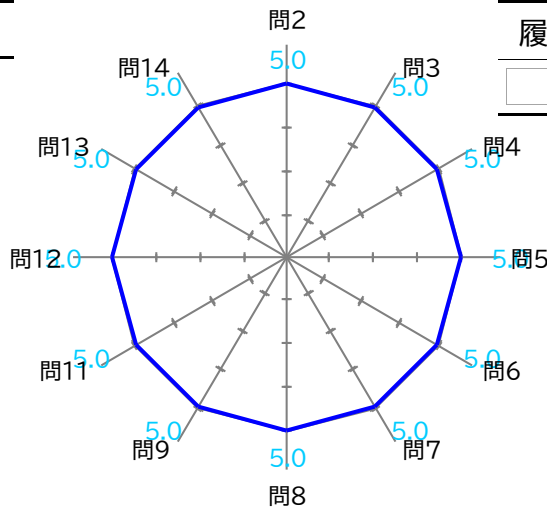
【授業担当者からのコメント】

全ての項目が5.0の評価となり、皆さんが意欲的に授業に取り組んでいたことが伺えます。成績評価については、Sが59.3%、A+が14.8%、Aが18.5%、B+が3.7%、Bが3.7%の高い分布となりました。音楽・造形・身体の各分野とも、共通の評価シートに基づいて公正に評価された上での結果です。評価水準を上回る力を発揮してくれました。

科目名称 保育の展開技術(音楽)Ⅱ

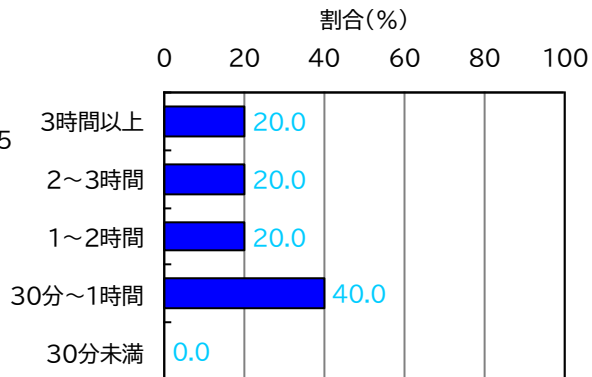
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	83.3
A+	16.7
A	0.0
B+	0.0
B	0.0
C+	0.0
C	0.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
6名	5名	83.3%	3.91



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

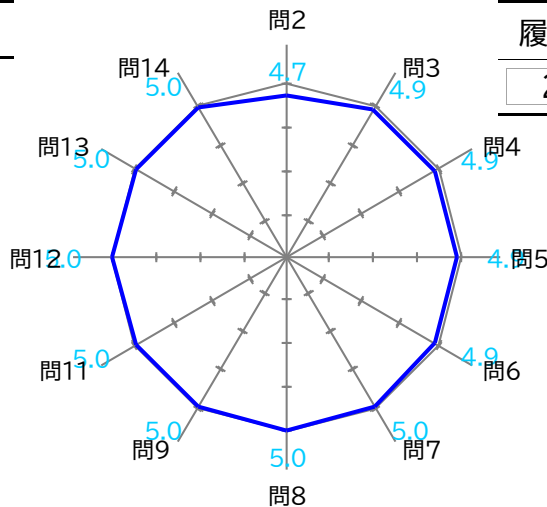
【授業担当者からのコメント】

1週間の平均勉強時間からも、皆さんが熱心に課題に取り組んでくれたことがわかります。それぞれの学修目標、課題に真摯に取り組んでくれたことで、成績分布の割合はSが83.3%、A+が16.7%という高い結果となりました。この授業で身につけたピアノの技術と表現力を活かし、楽しい音楽活動を展開してくれることを期待しています。

科目名称 保育所実習Ⅱ

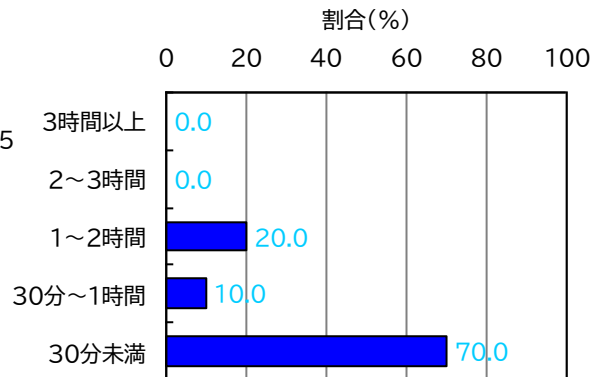
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	0.0
A+	8.7
A	21.7
B+	17.4
B	39.1
C+	4.3
C	4.3
D	0.0
その他	4.3



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
23名	10名	43.5%	2.38



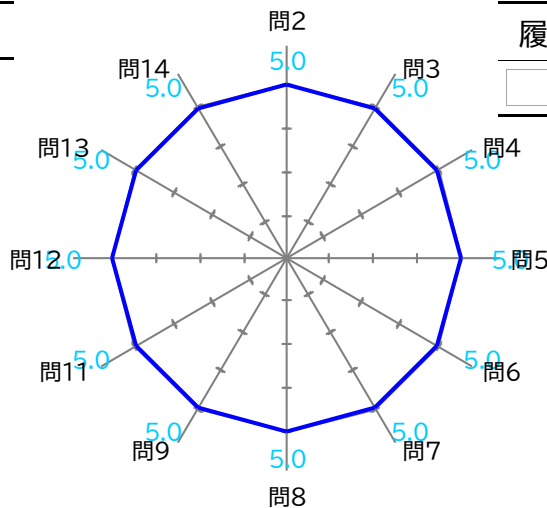
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称 施設実習Ⅱ

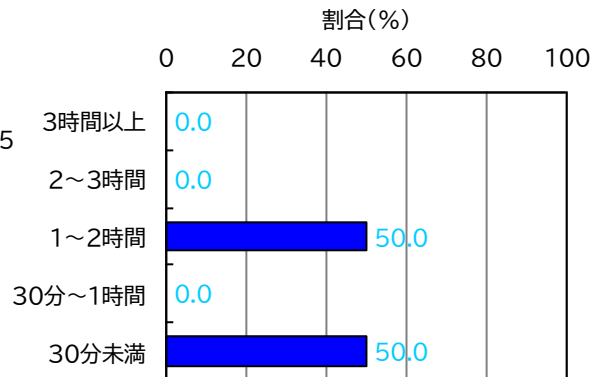
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	25.0
A+	0.0
A	0.0
B+	25.0
B	25.0
C+	0.0
C	0.0
D	0.0
その他	25.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
4名	2名	50.0%	2.83



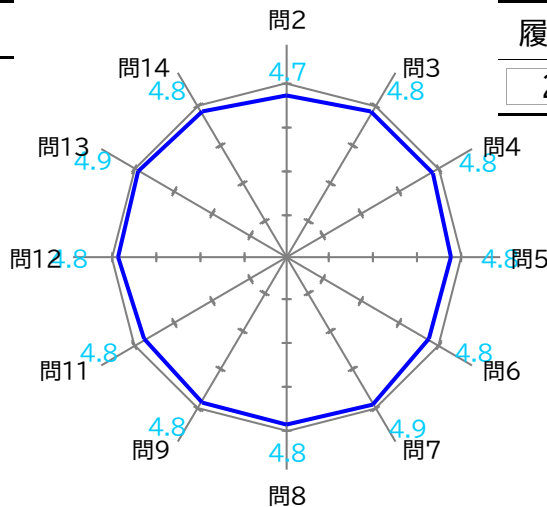
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称 保育実習指導Ⅱ

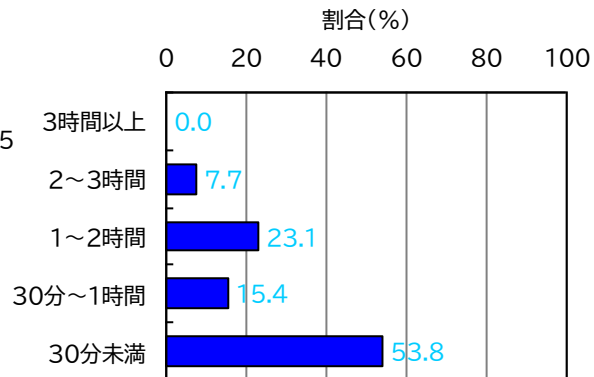
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	0.0
A+	4.3
A	8.7
B+	4.3
B	21.7
C+	26.1
C	30.4
D	0.0
その他	4.3



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
23名	13名	56.5%	1.72



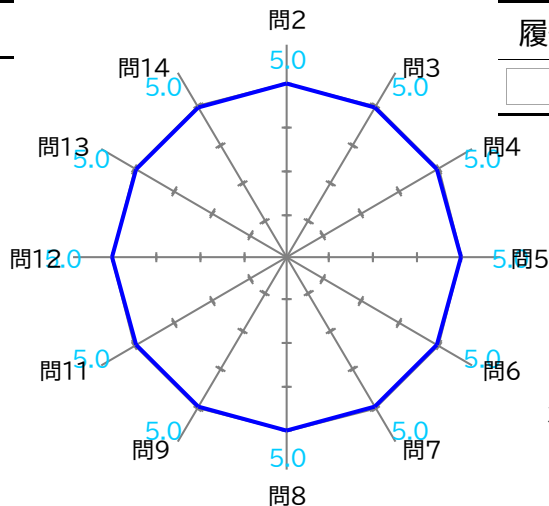
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称 保育実習指導Ⅲ

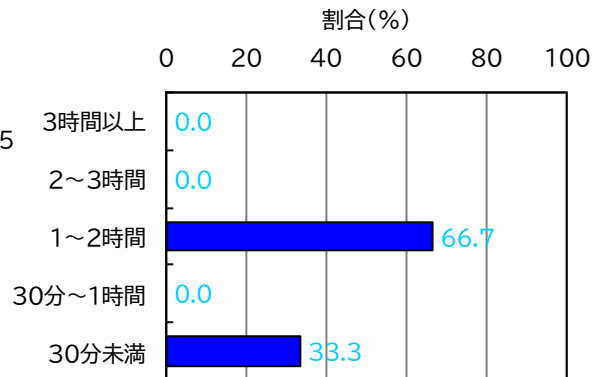
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	25.0
A+	0.0
A	25.0
B+	25.0
B	0.0
C+	0.0
C	0.0
D	0.0
その他	25.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
4名	3名	75.0%	3.16



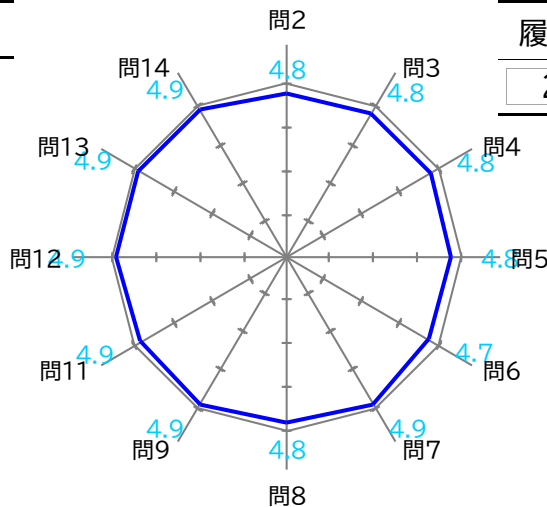
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称 教育実習事前・事後指導

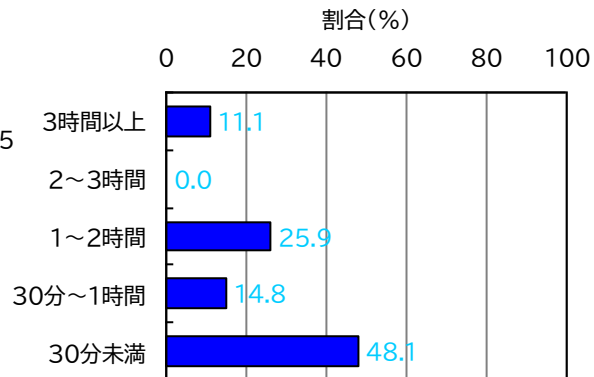
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	3.7
A+	0.0
A	7.4
B+	7.4
B	29.6
C+	7.4
C	40.7
D	0.0
その他	3.7



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
27名	27名	100.0%	1.73



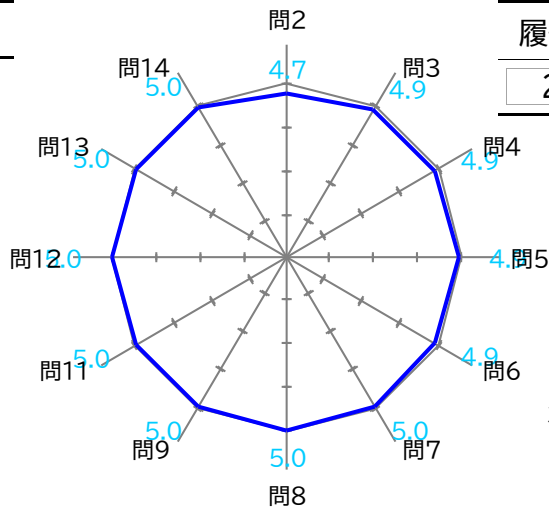
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称 特別研究(幼保)

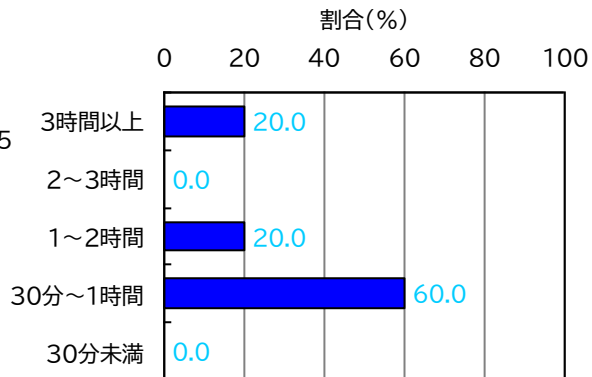
科目区分 専門

評価区分	割合(%)
S	22.2
A+	29.6
A	18.5
B+	14.8
B	7.4
C+	3.7
C	3.7
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
27名	15名	55.6%	3.09



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

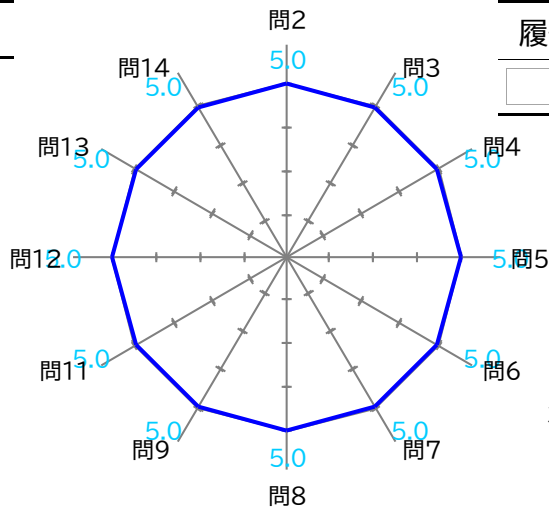
【授業担当者からのコメント】

成績評価は、Sが22.2%、A+が20.6%で5割を超える高い分布となりました。皆さんは、それぞれが感じた問いを出発点として研究を進め、何らかの結果・成果に辿り着いたはず。今回の研究成果が、次の課題として更に発展し、今後の保育実践に役立っていくことを願っています。

科目名称

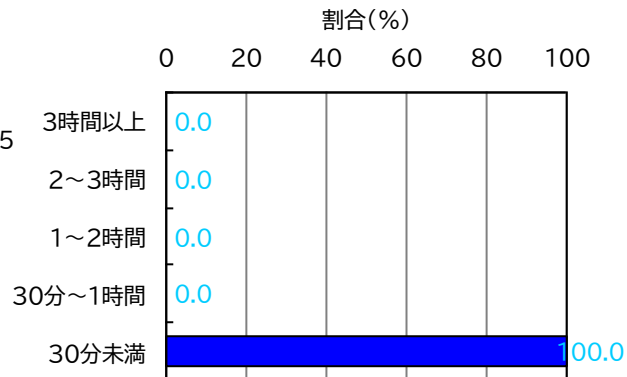
科目区分

評価区分	割合(%)
S	25.0
A+	0.0
A	75.0
B+	0.0
B	0.0
C+	0.0
C	0.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
4名	3名	75.0%	3.25



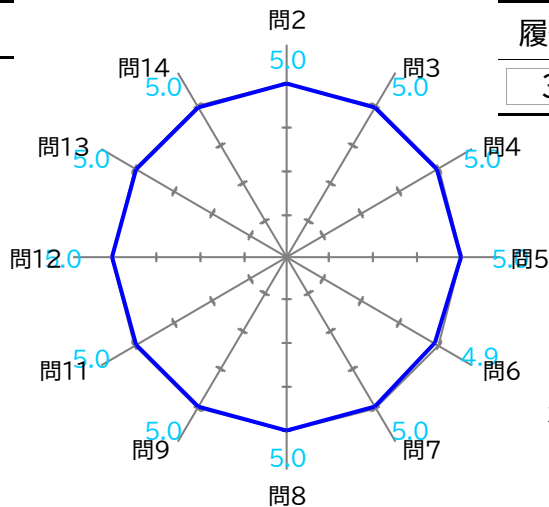
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称

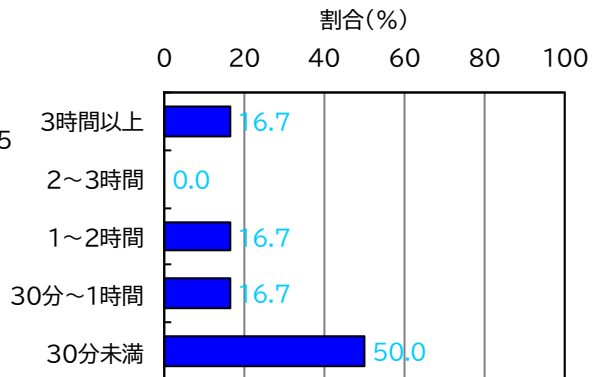
科目区分

評価区分	割合(%)
S	0.0
A+	0.0
A	23.7
B+	39.5
B	21.1
C+	2.6
C	10.5
D	2.6
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
38名	12名	31.6%	2.26



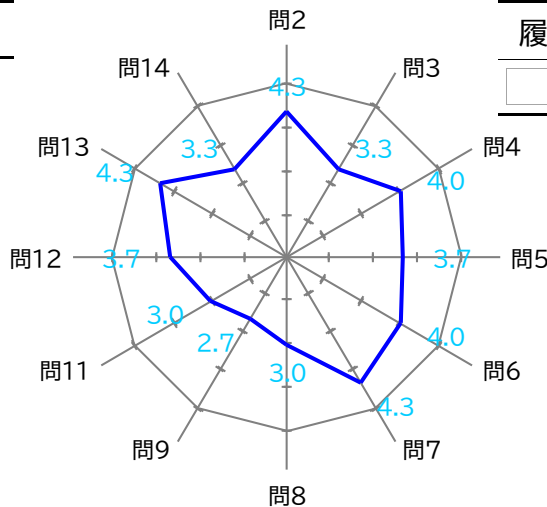
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称 青年心理学

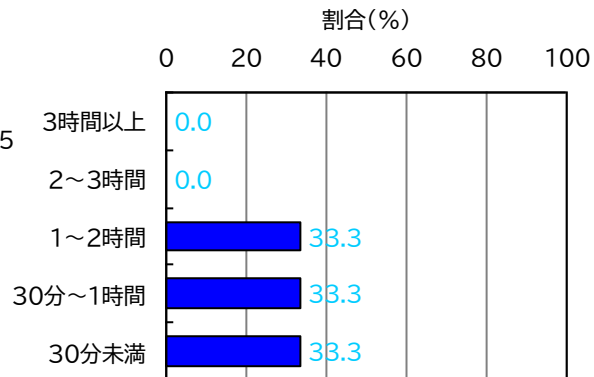
科目区分 教職

評価区分	割合(%)
S	16.7
A+	33.3
A	16.7
B+	0.0
B	16.7
C+	16.7
C	0.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
6名	3名	50.0%	2.91



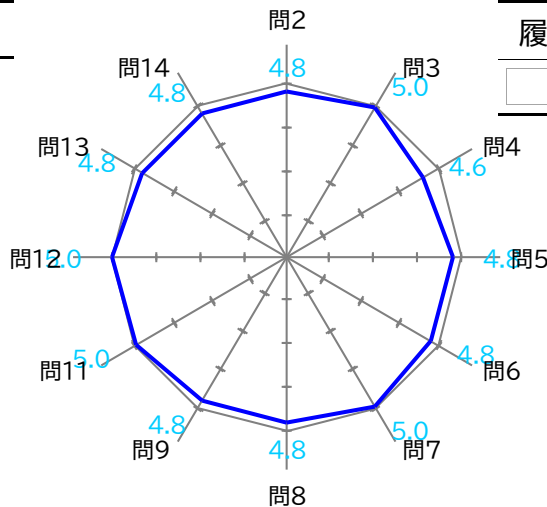
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

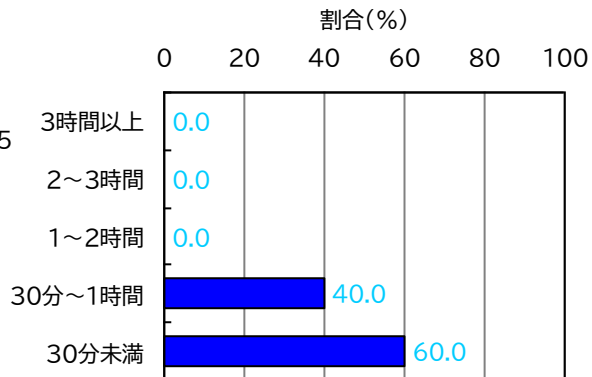
科目名称 特別支援教育論

科目区分 教職

評価区分	割合(%)
S	100.0
A+	0.0
A	0.0
B+	0.0
B	0.0
C+	0.0
C	0.0
D	0.0
その他	0.0



履修者数	回答数	回答率	GPC
5名	5名	100.0%	4.00



授業評価アンケートの結果

この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

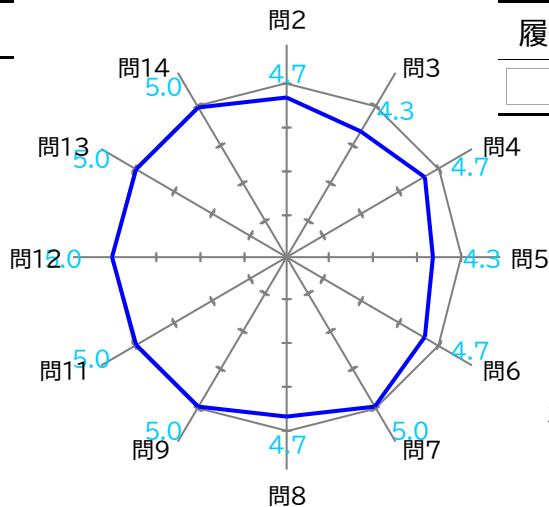
【授業担当者からのコメント】

- 1.授業毎回、アクティブラーニングの視点での演習(ロールプレイ、ディスカッション、プレゼンテーション、ピア・レスポンス等)を行ったことにより、受講者自らが授業づくりに参画し、主体的に学び且つ他の受講者との対話的・協働的学びにつながったと思われる。
- 2.毎回の授業テーマに即し、具体的・実例的事例を映像(ビデオ、スライド)で説明したことにより、受講者の学びに向かう力の向上と児童生徒理解につながったと思われる。
- 3.専門用語が多い科目であるが、その都度映像資料と紙媒体資料を活用して、受講者一人一人の理解度を確かめながら進めたことが良かったと思われる。
- 4.受講者の「考え方、能力、知識、技術」などの向上・定着に必ずしも貢献できなかったことは反省点である。演習内容をさらに精査し授業改善に取り組んでいきたい。

科目名称 総合的な学習の時間の理解

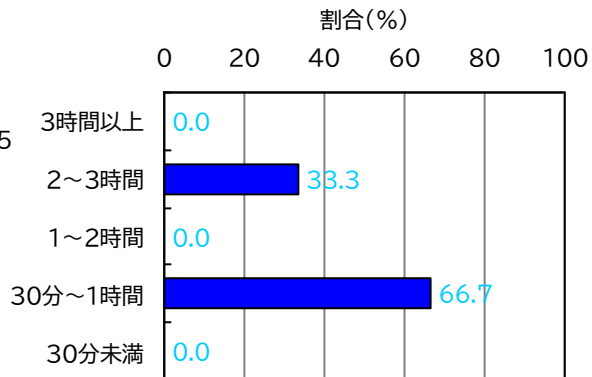
科目区分 教職

評価区分	割合(%)
S	0.0
A+	16.7
A	33.3
B+	16.7
B	33.3
C+	0.0
C	0.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
6名	3名	50.0%	2.66



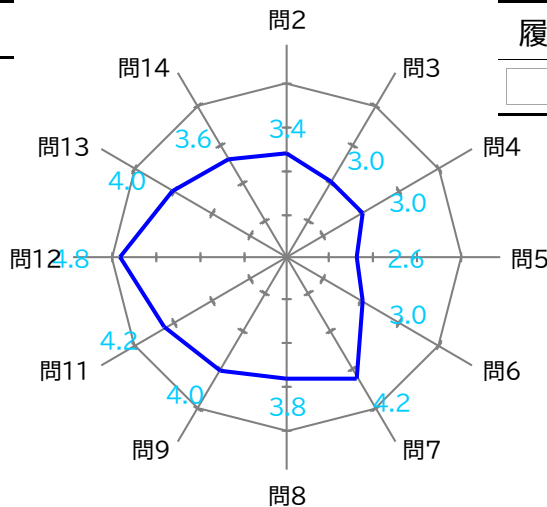
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称 教育方法論(食栄)

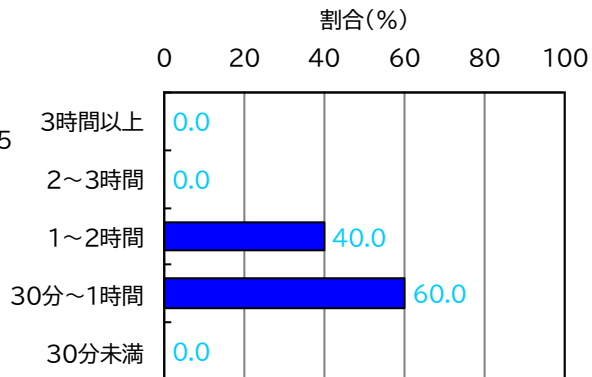
科目区分 教職

評価区分	割合(%)
S	0.0
A+	20.0
A	60.0
B+	20.0
B	0.0
C+	0.0
C	0.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
5名	5名	100.0%	3.00



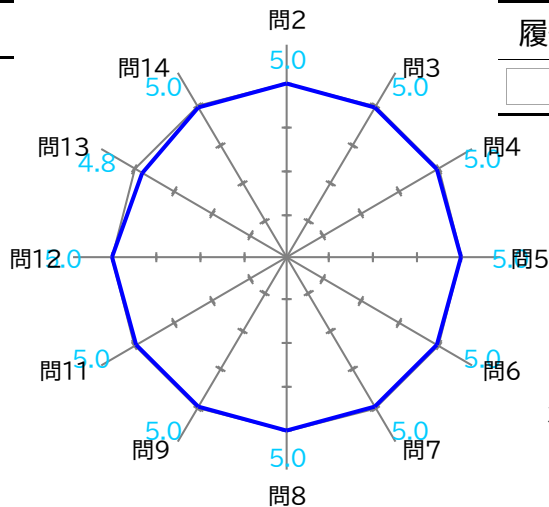
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称 生徒指導と教育相談

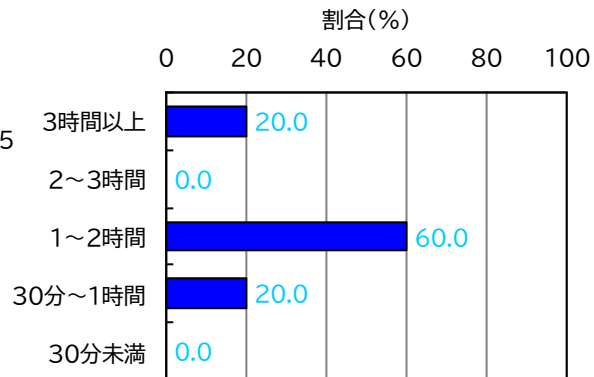
科目区分 教職

評価区分	割合(%)
S	0.0
A+	33.3
A	66.7
B+	0.0
B	0.0
C+	0.0
C	0.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
6名	5名	83.3%	3.16



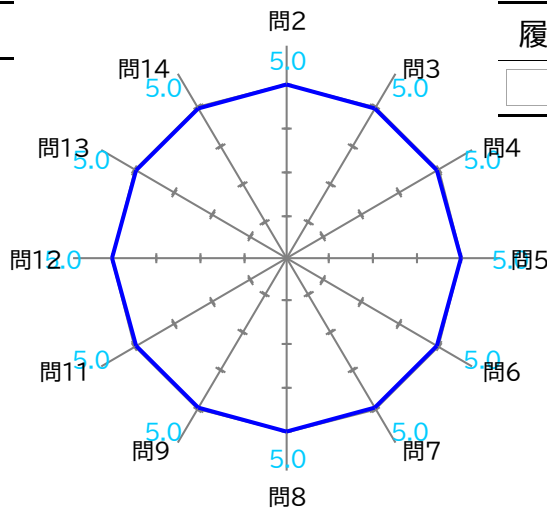
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称 栄養教育実習

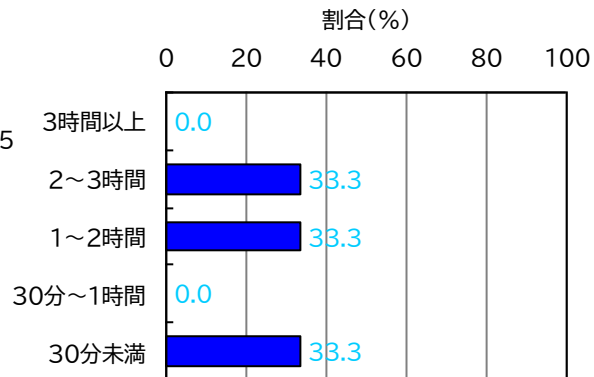
科目区分 教職

評価区分	割合(%)
S	33.3
A+	33.3
A	33.3
B+	0.0
B	0.0
C+	0.0
C	0.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
6名	3名	50.0%	3.50



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

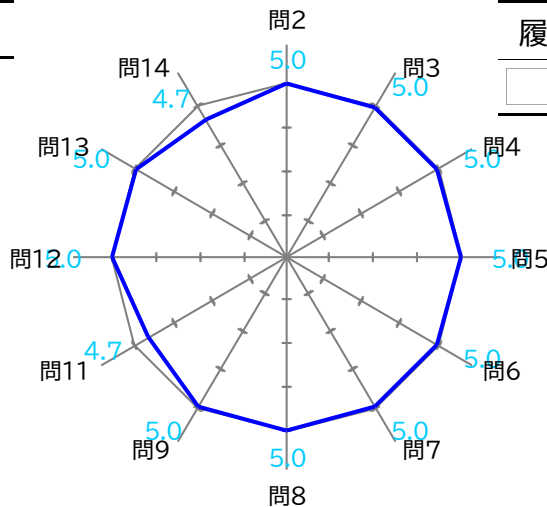
【授業担当者からのコメント】

実習に向けて、しっかりと準備を行うことができました。事前準備をしっかり行うことで、現場でしか経験できないことに気を配る余裕をもつことができ、学びの多い実習を行うことができました。実習後の振り返りでは、新たな気づきや教育観の変化、自己課題を明確にすることで大きく成長できる機会になったと思います。

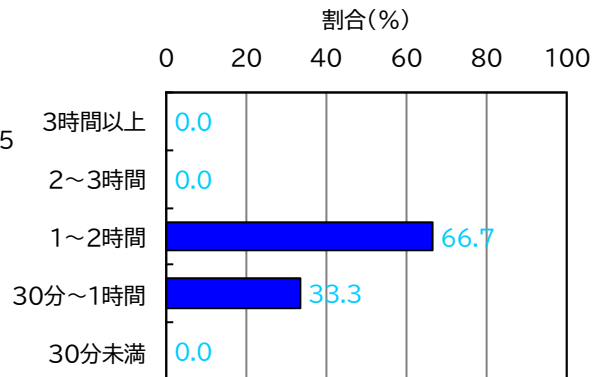
科目名称 教職実践演習(栄養教諭)

科目区分 教職

評価区分	割合(%)
S	0.0
A+	50.0
A	33.3
B+	16.7
B	0.0
C+	0.0
C	0.0
D	0.0
その他	0.0



履修者数	回答数	回答率	GPC
6名	3名	50.0%	3.16



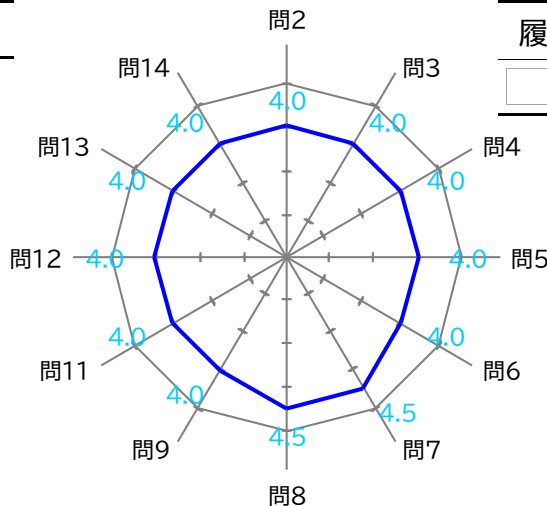
【授業担当者からのコメント】

教職課程の集大成として、意欲的に取り組むことができていました。教職課程や栄養教育実習で培った力を生かして、課題に取り組む様子が見られました。

科目名称 図書館制度・経営論

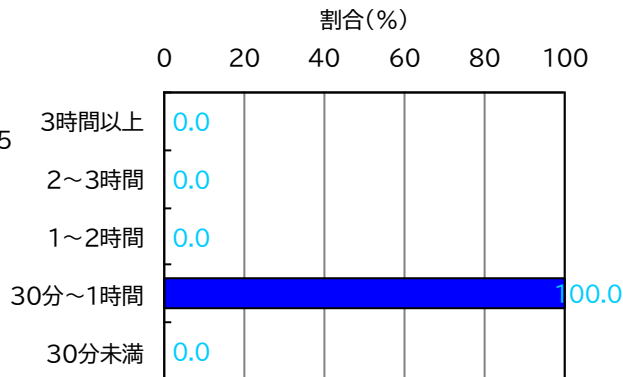
科目区分 司書

評価区分	割合(%)
S	0.0
A+	0.0
A	0.0
B+	50.0
B	50.0
C+	0.0
C	0.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
2名	2名	100.0%	2.25



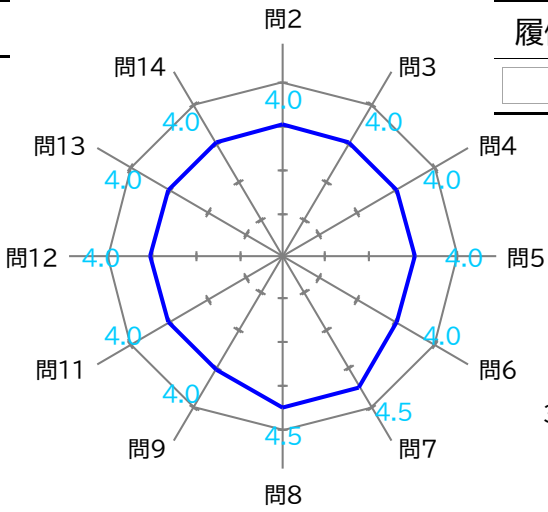
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称

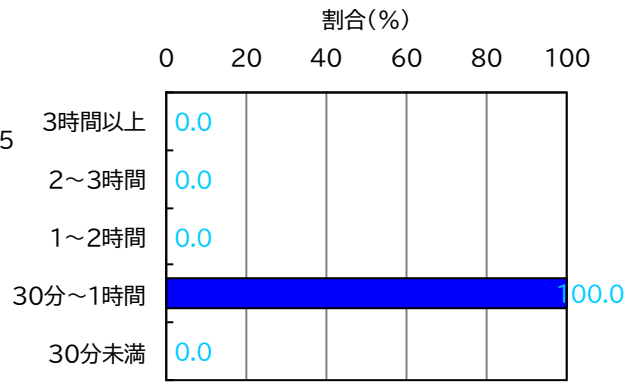
科目区分

評価区分	割合(%)
S	<input type="text" value="0.0"/>
A+	<input type="text" value="100.0"/>
A	<input type="text" value="0.0"/>
B+	<input type="text" value="0.0"/>
B	<input type="text" value="0.0"/>
C+	<input type="text" value="0.0"/>
C	<input type="text" value="0.0"/>
D	<input type="text" value="0.0"/>
その他	<input type="text" value="0.0"/>



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
<input type="text" value="2名"/>	<input type="text" value="2名"/>	<input type="text" value="100.0%"/>	<input type="text" value="3.50"/>



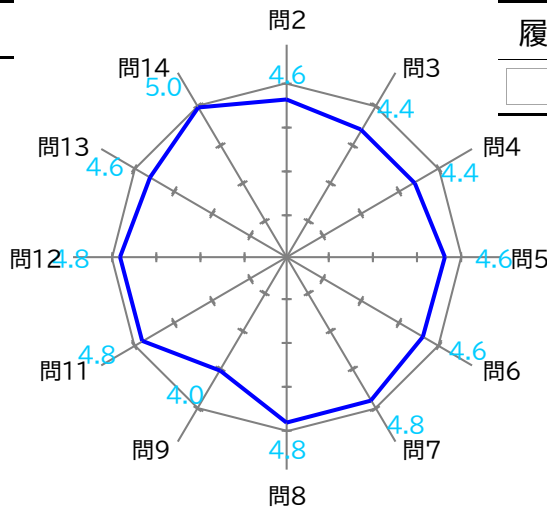
この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

科目名称

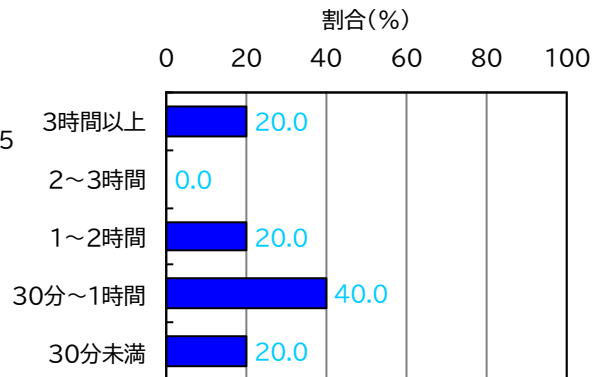
科目区分

評価区分	割合(%)
S	<input type="text" value="40.0"/>
A+	<input type="text" value="0.0"/>
A	<input type="text" value="40.0"/>
B+	<input type="text" value="0.0"/>
B	<input type="text" value="0.0"/>
C+	<input type="text" value="0.0"/>
C	<input type="text" value="20.0"/>
D	<input type="text" value="0.0"/>
その他	<input type="text" value="0.0"/>



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
<input type="text" value="5名"/>	<input type="text" value="5名"/>	<input type="text" value="100.0%"/>	<input type="text" value="3.00"/>



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

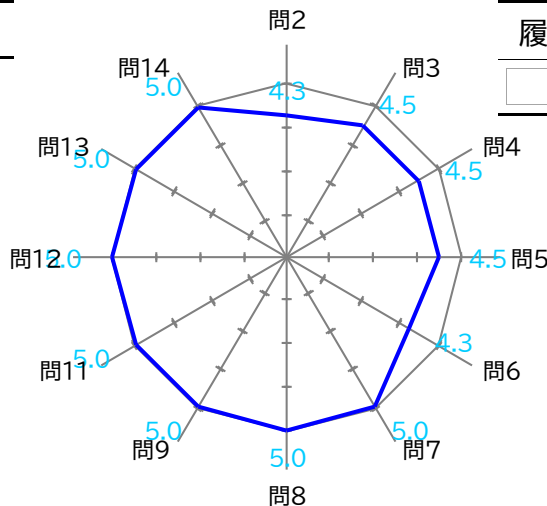
【授業担当者からのコメント】

授業評価は概ね高評価だったようです。学習時間が週3時間を超えると回答した学生がいました。担当教員の想定より多く時間がかかっているようですので、課題や試験勉強が効率よく進むように要点を伝えられるように心がけます。

科目名称 情報資源組織論

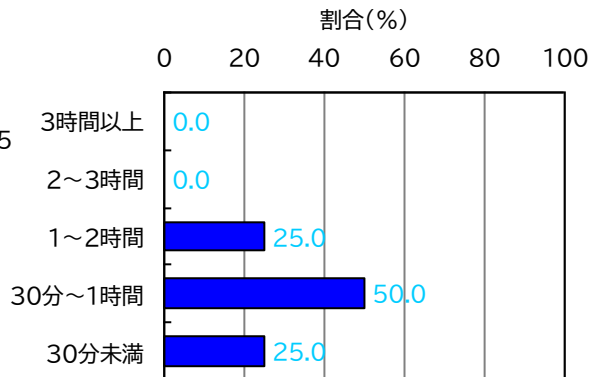
科目区分 司書

評価区分	割合(%)
S	0.0
A+	40.0
A	0.0
B+	0.0
B	0.0
C+	40.0
C	20.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
5名	4名	80.0%	2.20



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

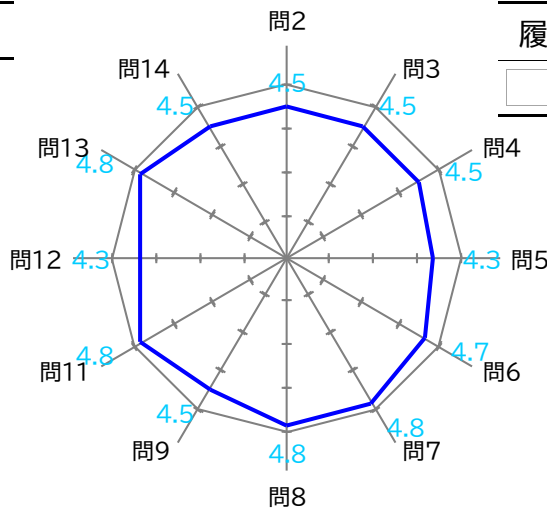
【授業担当者からのコメント】

授業の環境や資料、教え方などについては高評価でした。ただ、GPCが2.20と伸び悩んでいます。小テストや定期試験の点数が低かったので、授業内では知識が身に付いたつもりでも、自分で問題を解いてみるとうまくいかない、という状態かと思います。授業内での練習問題を増やすなどの工夫を検討してみます。

科目名称

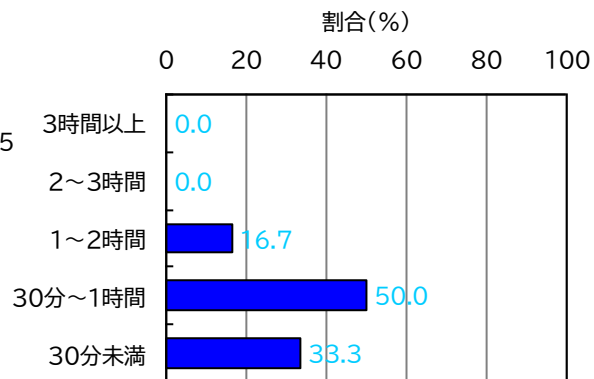
科目区分

評価区分	割合(%)
S	33.3
A+	16.7
A	33.3
B+	16.7
B	0.0
C+	0.0
C	0.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
6名	6名	100.0%	3.33



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

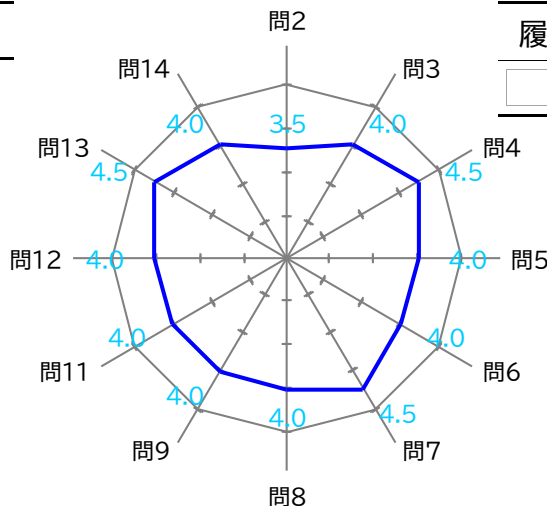
【授業担当者からのコメント】

最も高い評価項目は4項目あり、問7「教員に熱意は感じられましたか」、問8「教え方(教授法)はわかりやすかったですか」、問11「板書や配布物、提示資料は読みやすかったですか」、問13「授業はシラバス通り行われましたか」がそれぞれ4.8でした。一方、最も低い評価項目は2項目あり、問5「自ら学ぶ意欲は湧きましたか」、問12「教員は教室内の環境を良好に保つよう、配慮していましたか」がそれぞれ4.3でした。極端な差があるわけではないものの、冬場の1校時という時間帯もあり、よりよい環境で取り組んでいただけるよう改善していきたいと思えます。

科目名称 秘書実務

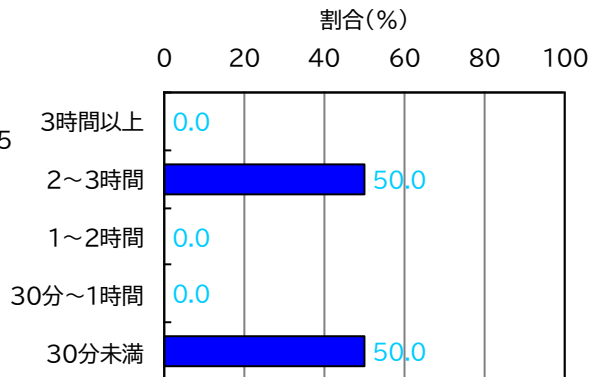
科目区分 秘書士

評価区分	割合(%)
S	0.0
A+	0.0
A	0.0
B+	66.7
B	33.3
C+	0.0
C	0.0
D	0.0
その他	0.0



授業評価アンケートの結果

履修者数	回答数	回答率	GPC
3名	2名	66.7%	2.33



この授業に対する一週間あたりの平均勉強時間

【授業担当者からのコメント】

最も高い評価項目は3項目あり、問4「考え方、能力、知識、技術などは向上しましたか」、問7「教員に熱意は感じられましたか」、問13「授業はシラバス通り行われましたか」がそれぞれ4.5でした。一方、最も低い評価項目は問2「この授業を意欲的に受講しましたか」が3.5でしたが、学院大学も含めた通年の授業であり、学科の専門資格の内容とは異なるため、最後まで意欲的に取り組んでいただけるよう改善していきたいと思えます。